

قوم کو تنبیہ کہ کس نیند سے وضو فرض ہوتا ہے

نَبَهُ الْقَوْمِ ان الوضوء من اَيِّ نوم

۱۳۲۵ھ

تصنیف لطیف :-

امامی حضرت مجدد الامام امام محمد باقر علیہ السلام

رسالہ

نَبَهُ الْقَوْمَ أَنَّ الْوُضُوءَ مِنْ أَيِّ نَوْمٍ

(قوم کو تنبیہ کہ کس نیند سے وضو فرض ہوتا ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ

۱۴ محرم الحرام ۱۳۲۵ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ کس طرح کے سونے سے وضو جاتا ہے، اس میں قول منع کیا ہے؟ بیٹنوا توجروا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)۔

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي لَا تَأْخُذُهُ	تمام تعریفیں اللہ تعالیٰ کے لئے ہیں جس پر نیند
سُنَّةٌ وَلَا نَوْمٌ وَأَفْضَلُ الصَّلَاةِ وَ	طاری نہیں ہوتی۔ اور افضل درود و سلام
وَالسَّلَامُ بَعْدَ دَأْنَاتِ كُلِّ يَوْمٍ عَلَى مَنْ	ہر روز آفات کی تعداد کے مطابق اس ذات
لَا يَنَامُ قَلْبُهُ فَمَا كَانَ وَضُوؤُهُ لِيَنْتَقِضَ	پر جس کا دل نہیں سوتا اور جس کا وضو نیند سے

بالنوم وعلیٰ الہ وصحبہ الذین
 نَبَّهوا قَتَبَتْهُوا من نوم الغفلة
 نہیں ٹوٹتا۔ اور آپ کی آل پر اور آپ کے
 صحابہ پر جو خود بیدار ہوئے اور قوم کو خواب غفلت
 سے بیدار کیا۔ (ت)

امام المدقین سیدی علاؤ الدین دمشقی حنفی و علامہ حلیل ابوالاخلاص حسن شرنبلالی و محقق بالغ النظر
 سیدی ابرہیم حلبی و دیگر اکابر اعلام رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم نے در مختار و نور الايضاح وغنیہ و صغیری وغیرہ میں
 بعد احاطہ اقوال جو اس باب میں قول منفع فہیم مستفید من التقی السمع وھو شہید کے لئے افادہ فرمایا
 اس کا حاصل و عطر محاصل یہ ہے کہ نیند دو شرطوں سے ناقض وضو ہوتی ہے :
 اول یہ کہ دونوں سرین اُس وقت خوب جھے نہ ہوں۔

دوسرے یہ کہ ایسی ہیئت پر سویا ہو جو غافل ہو کر نیند آنے کو مانع نہ ہو۔
 جب یہ دونوں شرطیں جمع ہوں گی تو سونے سے وضو جائے گا اور ایک بھی کم ہے تو نہیں مثلاً :
 (۱) دونوں سرین زمین پر ہیں اور دونوں پاؤں ایک طرف پھیلے ہوئے کرسی کی نشست اور ریل کی تپائی
 بھی اسی میں داخل ہے۔

اقول مگر یورپین ساخت کی کرسی جس کے وسط میں ایک بڑا سوراخ اسی مہل غرض سے رکھا
 جاتا ہے اس سے مستثنیٰ ہے اُس کی نشست مانع حدت نہیں ہو سکتی۔

(۲) دونوں سرین پر بیٹھا ہے اور گھٹنے کھڑے ہیں اور ہاتھ ساقوں پر محیط ہیں جسے عربی میں احتبا کہتے ہیں
 خواہ ہاتھ زمین وغیرہ پر ہوں اگرچہ سر گھٹنوں پر رکھا ہو۔

(۳) دوزانو سیدھا بیٹھا ہو۔

(۴) چار زانو پالتی مارے۔

یہ صورتیں خواہ زمین پر ہوں یا تخت یا چار پائی پر یا کشتی یا شقہف یا شہری یا گاڑی کے کھڑے
 ہیں۔

۱۔ مسئلہ نیند دو شرطوں سے ناقض وضو ہوتی ہے اُن میں ایک بھی کم ہو تو وضو جائے گا۔

۲۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں جن سے وضو نہیں جاتا۔

۳۔ مسئلہ کرسی ٹونڈھے پر پاؤں لٹکائے بیٹھا تھا، سو گیا، وضو نہ گیا۔ مگر یورپین ساخت
 کی کرسی جس کی وسط نشست گاہ میں ایک بڑا سوراخ رکھتے ہیں اُس پر سونے سے جاتا رہے گا۔

(۵) گھوڑے یا چر وغیرہ پر زین رکھ کر سوار ہے۔

(۶ و ۷) ننگی پیٹھ پر سوار ہے مگر جانور چڑھائی پر چڑھ رہا یا راستہ ہموار ہے۔

ظاہر ہے کہ ان سب صورتوں میں دونوں سرین جے رہیں گے لہذا وضو نہ جائے گا اگرچہ کتنا ہی غافل ہو جائے، اگرچہ سر بھی قدرے جھک گیا ہو نہ اتنا کہ سرین نہ جھے رہیں اگرچہ دیوار وغیرہ کسی چیز پر ایسا تکیہ لگائے ہو کہ وہ شے ہٹالی جائے تو یہ گریٹے۔ یہی ہمارے امام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا اصل مذہب و ظاہر الروایۃ و مفتی برویج و معتد ہے اگرچہ ہدیہ و شرح وقایہ میں حالت تکیہ کو ناقض وضو لکھا۔

(۸) کھڑے کھڑے سو گیا۔

(۹) رکوع کی صورت پر۔

(۱۰) سجدہ مسنونہ مردان کی شکل پر کہ پیٹ رانوں اور رانیں ساقوں اور کلائیوں زمین سے جدا ہوں اگرچہ یہ قیام و حیات رکوع و سجود غیر نماز میں ہو اگرچہ سجدہ کی اصلاً نیت بھی نہ ہو۔ ظاہر ہے کہ یہ تینوں صورتیں غافل ہو کر سونے کی مانع ہیں تو ان میں بھی وضو نہ جائے گا۔

(۱۱) اگر دوں بیٹھے سویا۔

(۱۲ و ۱۳ و ۱۴) چت یا پٹ یا کروٹ پر لیٹ کر۔

(۱۵) ایک کہنی پر تکیہ لگا کر۔

(۱۶) بیٹھ کر سویا مگر ایک کروٹ کو جھکا ہوا کہ ایک یا دونوں سرین اٹھے ہوئے ہیں۔

۱۔ مسئلہ گھوڑے پر زین ہے اس کی سواری میں سو گیا وضو نہ جائے گا اگرچہ ڈھال میں اترتا ہو۔

۲۔ مسئلہ ننگی پیٹھ پر سوار ہے اور سو گیا تو اگر راستہ ہموار یا چڑھائی ہے وضو نہ جاتا رہے تو جاتا رہے گا۔

۳۔ مسئلہ اگر دیوار وغیرہ سے تکیہ لگائے ہے اور اتنا غافل سو گیا کہ وہ شے ہٹالی جائے تو گر پڑیگا فتویٰ اس پر ہے کہ یوں بھی وضو نہ جائے گا جب کہ دونوں سرین خوب جھے ہوں۔

۴۔ مسئلہ قیام قعود رکوع سجود نماز کی کسی ہی حالت پر سو جائے اگرچہ غیر نماز میں اس حیات پر ہو وضو نہ جائے گا مگر قعود میں وہی شرط ہے کہ دونوں سرین جھے ہوں اور سجود کی شکل وہ ہو جو مردوں کے لئے سنت ہے کہ بازو پہلوؤں سے جدا ہوں اور پیٹ رانوں سے الگ۔

۵۔ مسئلہ سونے کی دس صورتیں ہیں جن سے وضو جاتا رہتا ہے۔

(۱۷) ننگی پیٹ پر سوار ہے اور جانور ڈھال میں اتر رہا ہے **اقول** فقیر گمان کرتا ہے کہ کاٹھی بھی ننگی پیٹ کے مثل ہے اور وہ یورپین وضع کی کاٹھیاں جن کے وسط میں اسی لئے خدار کھتے ہیں مانعِ حدیث نہیں ہو سکتیں اگرچہ راہ ہمارا ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

(۱۸) دو زانو بیٹھا اور پیٹ رانوں پر رکھا ہے کہ دونوں سرین جیسے نہ رہے ہوں۔

(۱۹) اسی طرح اگر چار زانو ہے اور سر رانوں یا ساقوں پر ہے۔

(۲۰) سجدہ غیر مستونہ کی طور پر جس طرح عورتیں گھٹری بن کر سجدہ کرتی ہیں اگرچہ خود نماز یا اور کسی سجدہ مشروع یعنی سجدہ تلاوت یا سجدہ شکر میں ہزان دس سورتوں میں دونوں شرطیں جمع ہونے کے سبب وضو جاتا رہے گا اور جب اصل مناط بتا دیا گیا تو زیادہ تفصیل ضرور کی حاجت نہیں ان دونوں شرطوں کو غور کر لیں جہاں محتمل ہیں وضو نہ رہے گا ورنہ ہے البتہ فتاویٰ امام قاضی خاں میں فرمایا کہ تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سونے سے بھی وضو جاتا رہتا ہے کہ اس کی گرمی سے مفصل ڈھیلے ہو جاتے ہیں۔

۱۔ مسئلہ ظاہراً کاٹھی کا حکم بھی ننگی پیٹ کی طرح ہے اور یورپین ساخت کی کاٹھی جس کے بیچ میں سوراخ ہوتا ہے اس پر سونے سے مطلقاً وضو جاتا رہے گا۔

۲۔ مسئلہ ناخن نماز کے سجدے میں بھی اگر اس وضع پر سویا کہ کلاسیاں زمین پر رکھی ہیں پیٹ رانوں سے لگے پنڈلیاں زمین سے ملی ہیں جیسے عورتوں کا سجدہ ہوتا ہے تو وضو جاتا رہے گا اسے یوں بھی تعبیر کر سکتے ہیں کہ عورت سجدے میں سوائے تو وضو ساقط اور مرد سوائے تو باقی۔

۳۔ مسئلہ گرم تنور کے کنارے اس میں پاؤں لٹکائے بیٹھ کر سو گیا تو مناسب ہے کہ وضو کر لے۔

۴۔ یہ سب صورتیں کلماتِ علماء میں منصوص ہیں جو باقی صورت اور کوئی پائی جائے اس کے لئے ضابطہ بنایا گیا ہے اگر اس کا حکم کتابوں میں نہ ملے تو اس ضابطہ سے نکال لیں یا اختلاف پائیں تو جو قول اس ضابطہ کے مطابق ہو اس پر عمل کریں کما سیاتی التصریح بہ عن الغنیۃ ان شاء اللہ تعالیٰ (جیسا کہ اس کی تصریح بحوالہ غنیہ آگے آرہی ہے۔ ت۔ ۱۲ منہ۔

اقول مگر یہ اُس ضابطہ منقطع کے خلاف ہے کہ سرین دونوں جگہ ہیں لیکن یہ صورت بہت نادر ہے۔
 توجہاً عمل کر لینے میں حرج نہیں، واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت بستم میں اگرچہ خاص و بارہ سجدہ نماز یا سجدہ
 مشروعہ مطلقاً نزاع طویل و بجوم افادیل ہے مگر تحقیق اسی یہی ہے کہ جملہ صورتوں مذکورہ بستگانہ میں نماز و غیر نماز
 سب کا حکم یکساں ہے نماز میں بھی سونے سے وضو نہ جانے کے لئے دونوں سرین کا جہا ہونا یا ہیأت کا مانع
 استغراق نوم ہونا ضرور ہے، ولہذا یہی اکابر تصریح فرماتے ہیں کہ اگر نماز میں لیٹ کر سویا وضو نہ رہے گا
 عام ازیکلہ پت ہو یا لیٹ یا کروٹ پر یا ایک کہنی پر تکیہ دیے، عام ازیں کہ قصد لیٹا ہو یا سوتے میں لیٹ گیا
 اور فوراً فوراً جاگ نہ اٹھا حتیٰ کہ اگر کوئی شخص بیماری کے سبب بیٹھ کر نماز نہ پڑھ سکتا ہو اسے بھی اگر لیٹے لیٹے
 پڑھنے میں نیند آگئی وضو جانا رہے گا۔ غرض پہلی دس صورتیں جن میں وضو نہیں جانا اگر نماز میں واقع ہوں
 جب بھی نہ جائے گا نہ نماز فاسد ہو اگرچہ قصد اسوتے، ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار
 نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اگرچہ بلا قصد سو جائے، اور جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں نیند
 آگئی اس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اور پچھلی دس صورتیں جن میں وضو جانا رہتا ہے اگر نماز میں واقع ہوں
 جب بھی جانا رہے گا، پھر اگر ان صورتوں پر قصد اسویا تو نماز بھی گئی وضو کر کے سرے سے نیت باندھے
 اور بلا قصد سویا تو وضو نہ کیا نیاز باقی ہے، بعد وضو پھر اسی جگہ سے پڑھ سکتا ہے جہاں نیند آگئی تھی،
 تپہ سب صورتوں میں سونے کی تخصیص اس لئے ہے کہ اوگھ ناقض وضو نہیں جب کہ ایسا ہوشیار رہے کہ پاس
 لوگ جو باتیں کرتے ہوں اکثر پر مطلع ہو اگرچہ بعض سے غفلت بھی ہو جاتی ہو یوں ہی اگر بیٹھے بیٹھے جہوم رہا ہے

۱۔ مسئلہ تحقیق یہ ہے کہ نیند کی تمام صورتوں میں نماز و غیر نماز سب کا حکم یکساں ہے۔

۲۔ مسئلہ بیماری لیٹ کر نماز پڑھنا تھا نیند آگئی وضو نہ رہا۔

۳۔ مسئلہ نماز میں سونے کا کیکہ یہ ہے کہ اگر ان دس صورتوں پر سویا جن میں وضو نہیں جاتا تو نہ وضو
 جائے نہ نماز فاسد ہو، ہاں جو رکن بالکل سوتے میں ادا کیا اس کا اعتبار نہ ہوگا اس کا اعادہ ضرور ہے اور
 جو جاگتے میں شروع کیا اور اس رکن میں نیند آگئی اُس کا جاگتے کا حصہ معتبر رہے گا اگر وہ بقدر اداسے رکن تھا
 کافی ہے ان احکام میں قصد اسونا اور بلا قصد سو جانا سب برابر ہے، اور اگر ان دس صورتوں پر سویا جن میں
 وضو جانا رہتا ہے تو وضو تو گیا ہی پھر اگر قصد اسویا تو نماز بھی فاسد ہوگئی ورنہ وضو کر کے جہاں سویا وہاں
 سے باقی نماز ادا کر سکتا ہے۔

۴۔ مسئلہ اوگھنے سے وضو نہیں جاتا جب کہ ہوشیاری کا حصہ غالب ہو۔

۵۔ مسئلہ بیٹھے بیٹھے نیند کے جھونکے لینے سے وضو نہیں جانا اگرچہ کبھی ایک سرین اٹھ جاتا ہو۔

وضو نہ جانے گا اگرچہ جھومنے میں کبھی کبھی ایک سرین اٹھ بھی جاتا ہو بلکہ اگرچہ جھوم کر گر پڑے جبکہ فوراً ہی آنکھ کھل جائے، ہاں اگر گرنے کے ایک ہی لمحہ بعد آنکھ کھلی تو وضو نہ رہے گا۔

اقول یہ قید ان سب صورتوں میں ہے جن میں وضو جانا بیان ہوا کہ انھیں صورتوں پر سونا پایا جائے اور اگر سویا اُس شکل پر جس میں وضو نہ جاتا اور جھوم بھاری ہو کر یہ شکل پیدا ہوئی جس سے جاتا رہتا مگر پیدا ہوتے ہی فوراً بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا جیسے سجدہ مسنونہ میں سویا اور بکلائیاں زمین سے گتے ہی آنکھ کھل گئی، اور یہ بھی یاد رہے کہ آدمی جب کسی کام مثلاً نماز وغیرہ کے انتظار میں جاگتا ہو دل اُس طرف متوجہ ہے اور سونے کا قصد نہیں نیند جو آتی ہے اُسے دفع کرنا چاہتا ہے تو بعض وقت ایسا ہوتا ہے کہ غافل ہو گیا جو باتیں اُس وقت ہوتیں ان کی خبر نہیں بلکہ دو دو تین تین آوازوں میں آنکھ کھلی اور وہ اپنے خیال میں یہ سمجھتا ہے کہ میں نہ سویا تھا اس لئے کہ اُس کے ذہن میں وہی مہفت خواب کا خیال جا ہوا ہے یہاں تک کہ لوگ اُس سے کہتے ہیں تو سو گیا تھا، وہ کہتا ہے ہرگز نہیں، ایسے خیال کا اعتبار نہیں جب معتد شخص کے لئے غافل تھا، پکارا، جواب نہ دیا، یا باتیں پوچھی جائیں اور یہ نہ بتا سکے تو وضو لازم ہے۔

فی الحلیۃ النومان کانت فی الصلوۃ	حلیہ میں ہے نیند بحالت نماز حدث نہیں ہے، ہاں اگر
فلیس بحدث الا ان یکون مضطجعا	کروٹ لیٹ کر ہو تو حدث ہے۔ اور قاضی خاں نے
وقال قاضی خاں او متکثا یشیم	اس میں ٹیک لگا کر سونے کو بھی شامل کیا ہے پھر
ف بعض شروح القدوری الاتکاء	قدوری کی بعض شروح میں ہے کہ اتکاء عام ہے
عام والاستناد خاص وهو	اور استناد خاص ہے کیونکہ استناد میں صرف پیٹھ
اتکاء الظہر لا غیر قلت	لگانا ہی ہوتا ہے، میں سمجھتا ہوں کہ قاضی خاں

۱۔ مسئلہ جھوم کر گر پڑا اگر معاً آنکھ کھل گئی وضو نہ گیا۔

۲۔ مسئلہ اُن دسوں صورتوں میں جن سے وضو جاتا ہے یہی قید ہے کہ انھیں صورتوں پر سونا پایا جائے ورنہ اگر سویا اُس صورت پر کہ وضو نہ جاتا اور نیند میں اس شکل پر آ گیا جس میں جاتا ہے مگر معاً شکل پیدا ہوتے ہی بلا وقفہ جاگ اٹھا وضو نہ جائے گا۔

۳۔ مسئلہ ضروریہ آدمی بیٹھے بیٹھے کبھی غافل ہو جاتا ہے اور سمجھتا یہ ہے کہ نہ سویا تھا اس کا ضروری بیان۔

۴۔ فرق الاتکاء والاستناد۔

لكن الظاهر ان مراد القاضى النوم
على احد وركيه في الصلوة فان
مقعده يكون متجاويا عن الارض
فكان في معنى النوم مضطجعا في كونه
سببا لوجود الحدث بواسطة استرخاء
المفاصل وزوال المسكة ولا يخالف
هذا ما في الخلاصة من عدم النقص
بالنوم متوركا لانه مفسر فيها بان
يبسط قد ميه من جانب ويلصق
اليديه بالارض وهذا يخالف تفسير
صاحب البدائع وصاحب الاسرار فانه
قال في تعليل النقص انها جلسة
تكشف عن مخرج الحدث الا انه
وضع المسألة خارج الصلوة والتعليل
يفيد انه وضع اتفاق قال
شيخنا فهذا اشتراك في لفظ
التورك ^ل ا هـ۔

اقول وكذا افاد في البحر
تبع اللفتح ولذا هول ^ل عن هذا
وقم في المستخلص شرح الكذا ان نقل تحت

کی مراد دونوں سرینوں میں سے ایک سرین کے بل
نماز میں سونا ہے کیونکہ ایسی صورت میں اس
کی مقعد زمین سے الگ ہوگی اور کروٹ لیٹ کر سونے
کی طرح ہو جانے کا یعنی جوڑوں کے ڈھیلا ہونے اور
بندنگ کے ختم ہو جانے کے اعتبار سے یہ حدث کا
سبب بن جائے گا۔ یہ عبارت خلاصہ کی اس عبارت
کے مخالف نہیں جس میں تورك کی حالت میں سونے
کو ناقص و موقوف قرار نہیں دیا ہے، کیونکہ خلاصہ میں
اس کی تفسیر یہ ہے کہ نمازی اپنے دونوں پر ایک
طرف کو پھیلانے اور اپنے سرین زمین پر رکھے، اور
یہ بدائع اور صاحب اسرار کی تفسیر کے مخالف ہے
کیونکہ انھوں نے وہ ٹوٹ جانے کی وجہ بیان کرتے
ہوئے فرمایا کہ یہ ایسا پشت ہے جو حدث کے
مخرج کو کھول دیتی۔ نہ مگر انھوں نے یہ مسئلہ بیرون نماز
فرض کیا ہے، لیکن بر علت بتائی ہے اس سے
معلوم ہوتا ہے کہ یہ مسئلہ دونوں صورتوں کو عام ہے
ہمارے شیخ نے فرمایا کہ یہ "تورك" کے لفظ میں
مشترک ہے ا ہ۔

اقول فتح کی پیروی میں بچنے بھی یہی نکلا
ہے اور چونکہ یہ بحث ذہن سے اتر گئی اس لئے کتر کی
شرح مستخلص میں "نوم متورك" کے تحت نقل کیا کہ

و ۲: تطفل على المستخلص

و ۱: لا متورك معنيان -

الحلی شرح نية المصلی

قول النكز ونوم مضطجع ومتورك تفسير
التورك الخات يخرجه جليبه من الجانب
لايمن ويلصق اليديه على الارض كذا في
المستصفى اهـ وله يلق بالان هذا التفسير
تورك الشافعية في الصلوة وليس من توافق
الوضوء قطعا، ثم قال في الحلية ويلحق بالنوم
مضطجعا النوم مستلقيا على قفاه او منبطحا
على وجهه فان في كل استرخاء المقاصد و
زوال المسكة على الكمال كالاضطجاع شدة
لاخلات عندنا في عدم النقص للوضوء اذا
كان في الصلوة في غير هذه الحالات التي
ذكرناها اذ لم يكن معتدا فان معتدا ففخر الخاتية
ان تعدا النوم في سجودا تنقض طهارته ف
قولهم اهـ، قال شيخنا كانه مبني على قيام
المسكة في الركوع دون السجود
ومقتضى النظرات يفصل في ذلك
السجود ان كان متجافيا لا يفسد
والا يفسد اهـ ما في الحلية۔

اقول عبارة الخاتية لونا م

تورک کے معنی یہ ہیں کہ اپنے دونوں پیروں کو دائیں جانب
سے نکالے اور اپنے دونوں سرین زمین پر لٹکائے
جیسا کہ المستصفیٰ میں ہے۔ یہ خیال نہ کیا کہ یہ اس تورک کی
تفسیر جو شافعیہ نزدیک نماز میں ہوتا ہے اور توافق و غنوص
قطعا نہیں ہے۔ پھر حلیہ میں کہا کہ مضطجعا
سوتے کے حکم میں گدی کے بل سونا یا چہرے کے بل سونا
بھی ہے کیونکہ ان تمام صورتوں میں جوڑ ڈھیلے ہو جاتے
ہیں اور چستی ختم ہو جاتی ہے، جیسے چت لیٹ کر
سوئے میں ہوتا ہے۔ ہمارے نزدیک اگر مذکورہ حالات
کے علاوہ نماز میں ہو تو ناقض وضو نہیں اور اس
میں اتفاق ہے صرف ایک شرط ہے کہ قصد اور
ارادہ نہ ہو۔ خاتید میں ہے کہ اگر کوئی ارادۂ سجدہ
میں سو گیا تو ان کے قول کے مطابق اس کی طہارت
ختم ہو جائے گی۔ ہمارے شیخ فرماتے ہیں
کہ اس کا مفہوم یہی ہے کہ حالت رکوع میں چستی
برقرار رہتی ہے جبکہ سجدہ میں نہیں۔ اگر بنظر غائر
دیکھا جائے تو سجدہ میں یہ تفصیل کرنی چاہئے کہ اگر وہ
زمین سے الگ ہے تو ناقض نہیں ورنہ ناقض ہے
حلیہ کا بیان ختم ہوا۔

اقول خاتید کی عبارت اگر بحالت سجدہ

ف: تطفل على الحلية۔

۱۔ مستخلص المحقق شرح كنز الدقائق كتاب في بيان احكام الطهارة مطبع كائن في پرنٹنگ پریس لاہور ۴۰/۱
۲۔ حلیۃ المحلی شرح نیت المصلی

ساجد فی الصلوٰۃ لایکون حدثاً فی
ظاہر الروایۃ فان تعدد النوم فی
سجودہ تنقض طہارتہ وتفسد صلوٰتہ
ولو تعدد النوم فی قیامہ اور کوند لا تنقض طہارتہ
فی قولہما فقولہ فی قولہما مراجعہ الی
مسألة القیام والركوع دون السجود
کہا اقتضاه اختصار الحلیۃ علی ما فی نسختی
کیف وعدم انقض و لو تعدد فی الصلوٰۃ
هو المعتمد وهو المذهب قال فی
الہندیۃ ثم فی ظاہر الروایۃ لافرق
بین غلبتہ وتعددہ وعن ابی یوسف
النقض فی الثانی والصحیح ما ذکر فی
ظاہر الروایۃ ہکذا فی المحيط
فکیف یجوز ان یکون قولہم
وسیاتی عن نص الحلیۃ نفسہ .

ثم اقول لم یتعرض الامام
قاضی خان ھمہما عن حکم الصلوٰۃ اذا
تعدد النوم فی القیام او الركوع وعبارتہ
فی مفسدات الصلوٰۃ ومن ثم نقل فی الفتح
ہکذا اذا نام المصلی مضطجعا متعمدا
فسدت صلوٰتہ ولو لم یتعد فما ل نفسہ حتی
اضطجع تنقض طہارتہ ولا تفسد صلوٰتہ

نماز میں سو گیا تو ظاہر روایت میں حدث نہ ہو گا کیونکہ
تقصداً سجدہ میں سو جانا طہارت کو بھی ختم کر دیتا ہے
اور نماز کو بھی جبکہ قصداً رکوع یا قیام میں سونا ہمارے
ائمکے قول میں طہارت کو نہیں توڑتا ہے ا۔

اب اس عبارت میں "فی قولہم" قیام و رکوع کے
مسئلہ کی طرف راجع ہے نہ کہ سجود کی طرف، جیسا
کہ حلیہ کے اختصار میں میرے نسخہ کے مطابق ہے اور
یہی درست ہے کہ قصداً بھی نماز کے اندر اگر ایسا کرے
توڑ ٹوٹے گا، یہی معنی ہے اور مذہب ہے۔
ہندیہ میں کہا کہ "غلبہ کے غلبہ یا قصداً سونے کے
درمیان ظاہر الروایۃ کے مطابق کوئی فرق نہیں ہے"
اور ابویوسف سے وضو ٹوٹنے کی روایت ہے۔
لیکن صحیح وہی ہے جو ظاہر الروایۃ میں ہے ہکذا
فی المحيط ا۔ اب یہ کہہ کر درست ہو سکتا ہے
کہ یہ ائمہ کا قول ہوا اور آگے اس کا بیان خود حلیہ
کی عبارت سے آ رہا ہے۔

ثم اقول اس مقام پر قاضی خان نے
قیام و رکوع کی حالت میں قصداً سونے کی صورت میں
نماز کا حکم نہ بتایا، مفسدات نماز میں ان کی عبارت
یہ ہے وہیں سے فتح القدر میں نقل کیا ہے جبکہ
نمازی کروٹ قصداً سو گیا تو اس کی نماز فاسد ہو گئی،
اور اگر قصداً نہیں ہے اور اتنا جھکا کہ لیٹنے کی حد کو پہنچ
کیا تو طہارت ٹوٹ جائے گی مگر نماز نہیں ٹوٹے گی

۱/۲۰ نوکشتہ لکھنؤ فصل فی النوم
۱۲/۱ الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور
۱۲/۱ الباب الاول فی الفتاوی قاضی خان کتاب الطہارۃ

ولو قام في ركوعه أو سجوده أن لم يتعمد ذلك
لا تفسد صلاته وإن تعمد فسدت في
السجود ولا تفسد في الركوع اللهم فانها محط
علامه طرأ انت النوم ان كان ناقض
الطهارة كما في الاضطجاع كان تعمده
مفسد الصلوة لان تعمده المحدث يمنع
البناء والا لا يكون قائم وراكع ولذا
لما حكم على نوم الساجد العامد
بافساد الصلوة افاد في الفتح
ما افاد فليحفظ فات له شانا
ان شاء الله تعالى.

ثم قال في الحدية وذكر في
التحفة والبداية ان النوم في
غير حالة الاضطجاع والتورك في الصلوة
لا يكون حدثا سواء غلبه النوم او تعمد
في ظاهر الرواية انتهى والعلة المعقولة
في كون النوم ناقضا استرخاء المفاصل
ومخال المسكة وهذا لم يوجد
في هذه المذكورة ولا سقط ،
هذا كله في الصلوة وان
كان خارج الصلوة مضطجعا
او متكئا بمعنى ان يكون معتمدا

اور اگر رکوع وسجود میں سو گیا تو اگر قصد نہیں ہے تو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر قصد ہے تو سجود میں فاسد ہے رکوع میں نہیں اے۔۔۔ سوان کے تمام کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ نیت اگر ناقض طہارت ہو جیسے کہ کدو لینے کی صورت میں ہے تو قصد ایسی نیت مفید صلوٰۃ ہے۔ اس لئے کہ کسی حدیث کا قصد اور کتاب نماز کی بناء کے منافی ہے اگر نیت ناقض طہارت نہ ہو جیسے رکوع یا قیام میں تو مفید صلوٰۃ نہیں۔ اس لئے جب سجدہ میں قصد سوجانے کی بابت نماز کا حکم کیا تو فتح میں وہ افادہ کیا جو اس میں موجود ہے تو اس کو محفوظ کرنا چاہئے کہ اس کے لئے ایک اتو کمی شان ہے اگر اللہ تعالیٰ چاہے۔

پھر علیہ میں مندرمایا کہ تحفہ اور بدائع میں ذکر کیا کہ نماز میں کوٹ لیٹنے کی صورت کے علاوہ سو جانا یا سرین پر بیٹھنے کی صورت کے علاوہ سو جانا حدت نہیں ہے خواہ اس پر نیند کا غلبہ ہو گیا ہو یا قصداً ایسا کیا ہو، ظاہر روایت میں یہی ہے اور اور عقلی علت نیند کے ناقض ہونے میں جوڑوں کا ڈھیلا پڑ جانا اور چستی و بندش کا ختم ہو جانا ہے، اور یہ چیز مذکورہ صورت میں نہیں پائی گئی ورنہ وہ شخص گر جاتا۔۔۔ یہ سب صورتیں حالتِ ناز کی تھیں۔ اور اگر نماز کے باہر کوٹ لیٹا یا ٹیک لگائی بائیں معنی کہ کسی کہنی پر ٹیک لگائے ہو جیسا کہ

على احد مر فقيه كما هو معنى التورك
في التحفة والبدائع ومحيط رضى الدين نقض
بلا خلاف ^لأمر مطلقاً.

وفي رد المحتار نام المریض و
هو یصلی مضطجعا الصبیح النقض
كما فی الفتح وغیره و زاد فی السراج و به
ناخذ ^لأمر مطلقاً.

وفي الخاتمة ظاهر المذهب ان
النوم فی الصلوة لا یكون حدثا الا ان یكون
مضطجعا او متكئا والاضطجاع علی نوعین
ان غلبت عیناه فنام ثم اضطجع حال
فی حال نومه فهو بمنزلة ما لو
سبقه المحدث يتوضأ ویبني و
ان تعدد النوم فی الصلوة
مضطجعا فانه يتوضأ ویستقبل
ومن عجز فصلی مضطجعا
فنام ینقض ^لأمر.

وفي متن نور الايضاح و
شرحه مراقی الفلاح فی فصل ما لا ینقض
الوضوء (و) منها (نوم مصل ولور اکھا
اوساجدا) اذا کان (علی جهة السنة)

لہ عینہ المحلی شرح نیتہ المصلی

لہ رد المحتار کتاب الطہارۃ

لہ فتاویٰ قاضی خاں فصل فی النوم

دار احیاء التراث العربی بیروت

نوٹکشور بکھنور

۹۶/۱

۲۰/۱

فی ظاہر المذہب اھ۔

ہو ظاہر مذہب میں اھ۔

32
32

اور منحة الخائف میں نہر الخائف سے منقول ہے
انہوں نے عقد الخائف سے نقل کیا کہ نماز کے سجدہ میں
سو جانا وضو کو نہیں توڑتا جبکہ مسنون طریقہ پر ہو، اس
قید کا ذکر محیط میں ہے اور یہی صحیح ہے اھ۔

محقق کبیر نے شرح نیت الصغیر میں فرمایا، اگر
سجدہ میں ہیئت مسنونہ پر سو یا کہ پیٹ رافوں سے
اور بازو پہلو سے دور ہوں تو حدث نہیں ہوگا ورنہ
بوجہ کشادگی مفاصل حدث ہے بحالت ایں نماز میں
ہو یا نہ ہو، اس کی مکمل تحقیق شرح میں ہے اھ۔

اور تنویر اور درمیں ہے، اگر کسی نے قیام
قرارت، رکوع، سجود یا قعدہ بحالت نیسند کیا تو
اس کا اعتبار نہ ہوگا اس پر اس رکن کا اعادہ لازم ہے
خواہ قرارت یا قعدہ ہی کیوں نہ ہو، اصح یہی ہے۔
اور اگر اعادہ نہیں کیا تو نماز فاسد ہوگئی۔ اور اگر
رکوع کیا یا سجدہ کیا پھر اسی حالت میں سو گیا تو یہی
کافی ہے کیونکہ اس حالت میں جانا اور اس سے
واپس آنا پایا گیا اھ۔

اور مراقی الفلاح میں ہے کہ اگر کسی رکن میں

وفي منحة الخائف عن النهر الخائف
عن عقد الخائف انما لا يفسد الوضوء
بنوم الساجد في الصلوة اذا كان على الهيئة
المسنونة قديماً في المحيط وهو الصحيح اھ۔
وقال المحقق الكبير في شرح النية
الصغير والمعتد انہ انما على الهيئة المسنونة
في السجود رافعا بطنه عن فخذيه مجانياً فقيه
عن جنبه لا يكون حدثاً والا فهو حدث لوجود
نهاية استرخاء المفاصل سواء كان في الصلوة
او خارجها وتمام تحقیقہ فی الشرح اھ۔

وفي التنوير والدر قادم او قرا او ركع
او سجد او قعد الاخير ناثلاً لا يعتد به
بل يعيده ولو القراءة او المقعدة
على الاصح وامن لم يعد تفسد
ولو ركع او سجد فنام فيه
اجزأه لحصول الرفع منه
والوضع اھ۔

ولفظ المراقى وان طرأ فيه

۱۱
۱۲
۱۳
۱۴
۱۵
۱۶
۱۷
۱۸
۱۹
۲۰
۲۱
۲۲
۲۳
۲۴
۲۵
۲۶
۲۷
۲۸
۲۹
۳۰
۳۱
۳۲
۳۳
۳۴
۳۵
۳۶
۳۷
۳۸
۳۹
۴۰
۴۱
۴۲
۴۳
۴۴
۴۵
۴۶
۴۷
۴۸
۴۹
۵۰
۵۱
۵۲
۵۳
۵۴
۵۵
۵۶
۵۷
۵۸
۵۹
۶۰
۶۱
۶۲
۶۳
۶۴
۶۵
۶۶
۶۷
۶۸
۶۹
۷۰
۷۱
۷۲
۷۳
۷۴
۷۵
۷۶
۷۷
۷۸
۷۹
۸۰
۸۱
۸۲
۸۳
۸۴
۸۵
۸۶
۸۷
۸۸
۸۹
۹۰
۹۱
۹۲
۹۳
۹۴
۹۵
۹۶
۹۷
۹۸
۹۹
۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

النوم صح بما قبله منه اهـ۔
قلت وهو اوضح واجه۔

وفي الدر المختار ايضا ينقضه
حكماء نوم يزيل مسكته بحيث تزول
مقعدته من الارض وهو النوم على
احد جنبيه او ورقيه او قفاه او وجهه
والايزل مسكته لا ينقض وات تعمده
في الصلوة او غيرها على المختار
(نص عليه في الفتحة وهو قيد في قوله
في الصلوة قال في شرح الوهبانية ظاهر
الرواية ان النوم في الصلوة قائما
او قاعدا او ساجدا لا يكون حدثا سواء
غلبه النوم او تعدد ش) كالنوم قاعدا و
مستندا الى ما لوازيل لسقط على المذهب (اي على
ظاهر المذهب) ابى حنفية وبه اخذ عامة
المشاخ وهو الاصح كما في البدائع ش و
عليه الفتوى جواهر الاخلاط (او ساجدا
على الهيئة المسنونة) بان يكون رافعا بطنه
عن تحذيه مجافيا عضديه عن جنبيه
بحر، قال ط و ظاهر ان المراد بالهيئة
المسنونة في حق الرجل لا المرأة ش۔

اقول ليس في هذا محل الاستظهار
وقد صرح به السادة الكبار كقاضى خان

فـ ۱۰۰ حوضه على علامتين ط و ش۔

نیز آئنی تو اس سے پہلے والا رکن صحیح رہا اور
قلت میں اوضح اور ادھر ہے۔

اور در مختار میں ہے کہ نیز و شو کو حکماً وہ نیند
توڑ دیتی ہے جو چستی کو زائل کر دے، اس طرح کہ
اس کی مقعد زمین سے اُٹھ جائے، مثلاً ایک پہلو پر
سو گیا یا سرین پر سو گیا یا گدی یا چہرے کے بل سو گیا
اور چستی زائل نہ کرتی ہو تو ناقض وضو نہیں خواہ وہ
قصداً ہی سو گیا ہو نماز میں ہو نہ ہو، مختار یہی ہے
(فتح میں اس کی تصریح ہے، شرح وہبانہ میں
ہے کہ ظاہر الروایۃ میں ہے کہ نماز میں سونا کھڑے
ہو کر بیٹھ کر، یا سجدہ میں۔ حدث نہ ہو گا خواہ نیند
کا غلبہ ہو گیا یا قصداً غینہ آئی ہو، ش) جیسے کسی
ایسی چیز سے ٹیک لگا کر سو گیا کہ اگر اس کو ہٹایا جائے
تو گر پڑے، یا بیٹھ کر سو گیا (ابو حنیفہ سے ظاہر
مذہب یہی ہے اور تمام مشائخ نے اسی کو لیا ہے
اور یہی اصح ہے جیسا کہ بدائع میں ہے، ش۔

اور اس پر فتویٰ ہے جواہر الاخلاط (کا) اور جو شخص
مسنون حالت پر سو گیا، یعنی اس کا پیٹ رانوں سے
جدا ہو بازو پہلوؤں سے جدا ہوں بحر ططاوی نے کہا
کہ بظاہر اس سے مراد وہ مسنون بیت ہے جو
مردوں کے لئے ہے نہ کہ عورت کے لئے، ش۔

اقول یہ استظهار کا مقام نہیں ہے
اس کی تصریح بڑے بڑے علماء مثلاً قاضی خان

لہ مراقی الفلاح مع حاشیۃ الطحاوی باب شروط الصلوة و ارکانہا دار الکتب العلمیہ بیروت ص ۲۳۵

و غیرہ علائقہم لولہ یصرحوا لکات ہو
 المتعین للامراة لانت المقصود
 هیأة تمنع الاستغراق فی النوم
 کما لا یخفی) و لو فی غیر الصلوة علی
 البعد ذکرہ الحلی او متورکا (بان یبسط
 قدمیه من جانب ویلصق الیئتیہ
 بالارض فتح ش) او محتبیا
 (بان جلس علی الیئتیہ و نصب
 سرجبئتیہ و شد ساقیہ الح
 نفسہ بیدیه او بشئ یحیط من
 ظھرہ علیہما شرح المنیہ ش۔

اقول و لامدخل ههنا

لوضع الیدین فانما مطمح النظر تمکین
 الوركین و لذ اعمت) و راسه علی
 سرجبئتیہ (غیر قید ش و بالاولی
 اذا لم یکن رأسه كذلك ط) او شبه
 المنكب (ای علی وجہہ و هو
 كما فی شروح الهدایة ان ینام
 واضعا الیئتیہ علی عقبیہ و بطنہ
 علی فخذیه و نقل عدم النقص
 به فی الفتح عن الذخیرة ایضا
 ش۔

قلت و نقل فی الہندیۃ عن محیط

و غیرہ نے کی ہے۔ علاوہ ازیں اگر وہ اس کی تصریح
 نہ بھی کرتے تو یہی متعین ہوتا کیونکہ اس سے مراد ایسی
 ہیئت ہے جو نیند میں مستغرق ہو جانے سے مانع ہو
 اور یہ ظاہر ہے) یہ صورت خواہ نماز کے علاوہ ہی
 کیوں نہ ہوئی ہو، معتد مذہب یہی ہے۔ اس کو
 حلی نے ذکر کیا یا بطور تورک (یعنی وہ اپنے
 دونوں قدم ایک طرف نکال لے اور اپنے سرین
 زمین سے چپکا دے، فتح و ش) او محتبیا
 یا اپنے سرین پر بیٹھ جائے اور اپنی دونوں پنڈلیاں
 اپنے دونوں ہاتھوں سے پکڑے یا کسی چیز سے
 پیٹھ سے باندھ دے، شرح فیہ شس۔

اقول اس میں بات کی وضع کا کوئی

دخل نہیں ہے اصل مقصود تو دونوں سرینوں کا جھا
 ہے، اس لئے میں نے اس کو عام رکھا ہے اور
 اس کا سر اس کے دونوں گھٹنوں پر ہو (یہ قید
 نہیں، ش، اور جب اس کا سر اس طرح نہ ہو تو
 بطریق اولیٰ ایسا ہوگا، ط) یا دونوں کے مشابہ
 (یعنی چہرے کے بل سونے والے کی طرح اور اسکی ہیئت جیسا کہ ہدیہ
 کی شروح میں ہے یہ ہے کہ وہ اپنے دونوں سرین اپنی
 دونوں ایڑیوں پر رکھے اور اپنا پیٹ اپنی دونوں رانوں
 پر رکھے اور اس میں نہ ٹوٹنا فتح میں ذخیرہ سے بھی
 منقول ہوا، شس۔

قلت ہندیہ میں محیط سرخسی سے منقول ہے

السرخسی انه الاصح قال ش ثم نقل في
الفتح عن غيره لونا م متربعاً ورأسه
على فخذيه نقض قال وهذا يخالف
ما في الذخيرة واختار في شرح المنية
النقض في مسألة الذخيرة لارتفاع
المقعدة و زوال التمكن و اذا نقض في
التربع مع انه اشد تمكناً فالوجه
الصحيح النقض هنا ثم ابيد
بما في الكفاية عن المبسوطين من
انه لونا م قاعداً او وضع اليديه على
عقبه وصار شبه المنكب على وجهه
قال ابو يوسف عليه الوضوء اهـ

اقول ومن عرف المناط
عرف القول الفصل فست هنا
رأسه بحيث لو يرفع عجزه عن
الارض لم ينقض وهو مراد الشارح و
من هنا حتى رفع نقض وهو مراد
الغنية ولذا عولت على هذا
التفصيل) اوفي محمل او سرج او
اكاف (حال الصعود وغيره منية ش) ولو
الدابة عريانا فان حال الهبوط نقض
(لتجافي المقعدة عن ظهر الدابة
حلية ش) والا (بان كانت حال
الصعود والاستواء منية ش) لا ولو

کہ اصح یہی ہے، ش نے کہا پھر فتح میں ذخیرہ کے علاوہ منقول ہے
کہ اگر کوئی شخص پالتی مار کر بیٹھا اور اسی حال میں سو گیا
اور اس کا سر اس کی دونوں رانوں پر ہے تو وضو
ٹوٹ گیا، یہ ذخیرہ کے مخالف ہے اور شرح منیہ میں
ذخیرہ کی بیان کردہ صورت میں وضو کے ٹوٹ جانے
کو پسند کیا ہے کیونکہ مقعد اٹھ گئی اور استقرار ختم ہو گیا،
اور جب پالتی مار کر بیٹھنے کی صورت میں وضو ٹوٹ گیا
حالانکہ اس میں استقرار زیادہ ہے تو صحیح بات
یہ ہے کہ یہاں بھی ٹوٹنا چاہیے۔ پھر کفایہ کی عبارت
جو دونوں مبسوطوں سے منقول ہے سے تائید کی
اس میں یہ ہے کہ اگر بیٹھ کر سو گیا یا اپنی سرین کو اپنی
ایڑیوں پر رکھا اور اونہا ہو گیا تو ابو یوسف فرماتے
ہیں اس پر وضو لازم ہے۔

اقول جو شخص مناٹ کو جانتا ہے وہ
فیصلہ کن قول کو سمجھ سکتا ہے، جس شخص نے اپنا سر
جھکایا مگر اپنی سرین زمین سے نہ اٹھائی تو وضو
نہ ٹوٹے گا اور یہی مراد شارح کی ہے اور اگر سرین
اٹھ گئے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور غنیہ کی مراد
یہی ہے اس لئے میں نے اس تفصیل پر اعتماد
کیا ہے، یا کسی محل یا زمین یا منہ میں (چڑھنے کی
صورت ہو یا کوئی اور صورت، غنیہ ش) اور اگر سواری کے
جانور پر زمین وغیرہ نہ ہو تو اترے وقت وضو ٹوٹ
جائے گا (کیونکہ سواری کی پشت سے مقعد
ہٹ گئی ہوگی، حلیہ ش) ورنہ (مثلاً یہ کہ چڑھنے
یا بیٹھنے کی حالت میں ہو، غنیہ ش) تو وضو

ناد قاعد ایتما یل فسقط ان انتبه
 حین سقط (ای قبل ان یصیب جنبه
 الارض ط حلیۃ ش او عند اصابتہ
 جنبہ الارض بلا فصل ط غنیۃ ش)
 فلا نقض بہ یفتی (اما لو استقر ثم
 انتبه نقض لانه وجد النوم مضطجعا
 حلیۃ ش) کنا عس یفہم اکثر ما
 قیل عندہ (قال الرحمتی ولا ینبغی
 ان یفتقر الانسان بنفسه لانه مر بها
 یسفر قہ النوم ویظن خلافہ ش) ۱۰
 مزید اما بین الاہلۃ منی ومن
 ط ش ۱۱

نہ ٹوٹے گا، اور اگر بیٹھ بیٹھے سو گیا اور چلوے گا کر
 گرا اور گرتے ہی بیدار ہو گیا (یعنی پہلو کے زمین
 پر لگنے سے قبل ط حلیۃ ش یا پہلو کے زمین پر لگنے
 ہی بلاناخیز گرا ط غنیۃ ش) تو وضو نہ ٹوٹے گا، یہی
 مفتی بہ قول ہے، لیکن اگر ٹھہر گیا پھر بیدار
 ہوا تو وضو ٹوٹ جائے گا کیونکہ کھڑے ہونے کی حالت
 نیز میں باقی گئی حلیۃ ش) جسے اوتنگنے والا بالشر
 باتیں سمجھتا ہے (رحمتی نے ہمارا انسان کو احوال کے
 میں نہ رہنا چاہئے، کبھی اس پر نیند کا غلبہ ہو جاتا
 ہے اور وہ اس کے خلاف گمان کرتا ہے، ۱۰)
 جلاؤں کے درمیان جو کچھ ہے وہ بھارت درمختار
 پر میر اور شامی و طحاوی کا اضافہ ہے۔

چند درست نفع بخش افادات

افادہ اولیٰ: سجدے کی ہیأت پر سونے کے
 مسئلہ میں بہت زیادہ اختلاف و نزاع پایا جاتا
 ہے۔ بشیبت رب کریم میں اسے ایسی احاطہ کن
 صورت میں بیان کرنا چاہتا ہوں جس سے حق بدر
 تابندہ کی طرح روشن ہو جائے۔ اور مجھے توفیق نہیں

افادات عدیدہ مفیدہ سدیدہ

الاولیٰ اعلیٰ ان النوم علی وضع سجود
 فیہ خلف کثیر و نزاع ممدود
 وانا امر ید آن شاء الکریم المجید
 آن اذکوة علی وجد حاضر یجلو
 بہ الحق کبد رنراھر و ما توفیق

نت: تحقیق شریف للمصنف ان الصلوٰۃ وغیرہا فی نقض الطہارۃ بالنوم سواء۔

۱/ ۲۶ و ۲۷ مطبع مجتہبی دہلی
 ردالمحتار ۱/ ۹۵ تا ۹۷ دار احیاء التراث العربی بیروت
 حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار ۱/ ۸۲
 المكتبة العربیہ کوسٹ

مکرمند اسی کی طرف سے، اسی پر میرا توکل ہے
اور اسی کی طرف رجوع لاتا ہوں۔

فاقول تو رب قریب مجیب کی مدد

لیتے ہوئے عرض پرداز ہوں — سونے والا
جس وضع سجدہ پر سویا ہے وہ یا تو مردوں کے لئے سجدہ
کی مسنون ہیأت کے مطابق ہوگی یا
مسنون ہیأت نہ ہوگی۔ دونوں صورتیں یا تو نماز
میں ہوں گی۔ اسی میں سجدہ سہو بھی شامل ہے
اور جس نے اس سے متعلق اختلاف نقل کیا اس سے
سہو ہوا جیسا کہ فتح القدر میں اس پر تنبیہ فرمائی
ہے۔ یا بیرون نماز کسی حبانہ و مشروع سجدہ
میں ہوں گی۔ یہ سجدہ غلوت اور سجدہ شکر
ہے۔ یا ان سب کے علاوہ میں ہوں گی۔
اسی میں رہ بھی داخل ہے جو سجدہ کی ہیأت پر ہو
اور سجدہ کی کوئی نیت نہ ہو۔ تو یہ کل چھ
صورتیں ہوتیں:

پہلی صورت یہ کہ نماز میں خون طریقہ

پر سجدہ ہو۔ اس صورت پر سو جانے سے وغیرہ
نہ ٹوٹنے پر سب کا اجماع ہے۔ لیکن وہ جو
رد المحتار میں واقع ہے کہ بحالت سجدہ نماز میں
اور بیرون نماز سو جانا کہا گیا کہ حدث ہے۔
یعنی مطلقاً خواہ مسنون طریقے پر ہو یا نہ ہو۔ یہ
اس لئے کہ علامہ شامی نے یہ تفصیل آگے اس
کے مقابل ایک قول میں خود بیان کی ہے۔ آگے
لکھتے ہیں، اور ثانیہ میں ذکر کیا کہ یہی

إلا بالله عليه توكلت و اليه
انيب۔

فاقول واستعين بالقريب

المجيب ذلك الوضع الذي نام فيه
امان يكون على الهيئة المسنونة
للرجال او على غيرها وكل اما في
الصلوة ومنها سجدة السهو وسها
من نقل الخلاف فيه كما
نبه عليه في الفتح او
في سجدة مشروعا
خارجها وهم سجدة
التلاوة والشكوا وفي غير
ذلك ويدخل فيه ما
كان على هيئة ساجدا
ولم ينوها اصلا فالصور
ست،

وقد اجمعوا على عدم النقص
في الاول وهو السجود في
الصلوة على الهيئة المسنونة اما ما
وقع في رد المحتار ان النوم ساجدا
في الصلوة وغيره ساقيل يكون حدثا
(اي مطلقا سواء كان على الهيئة
المسنونة اولالانه ذكر هذا التفصيل
من بعد في قول مقابله له) قال
وذكر في الثانية انه

ظاہر الروایۃ ^{لہ} وايدہ ام۔

فأقول هذا الاطلاق ان صدر
عن احد فهو صحيح بنص الحديث
وتصريحات ائمة القديم و
الحديث وقد تقدم عن
الحلیة ان لا خلاف عندنا
في ذلك اما الخالية فلم
تذكره به هذا الامر سال وانما
نصها هكذا ظاهر المذهب
ان الصوم في الصلوة لا يكون
حادثا نام قائما او ساجدا او ساجدا
اما خارج الصلوة على هيئة الركوع
والسجود قال شمس الائمة
المحلوف رحمه الله تعالى
يكون حدثا في ظاهر الرواية
وقيل ان كان ساجدا على وجه
السنة بان كان ساجدا بطنه عن
فخذيه مجافيا عضديه عن جنبه بحيث
يرى من خلفه عرق البطن لا يكون حدثا و
ان كان ساجدا على وجه غير السنة بان
الصق بطنه بفخذيه وافتش ذراعيه كان حدثا

ظاہر الروایۃ ہے ام۔

أقول یہ اطلاق (کہ نماز اور بیرون نماز
مسنون یا غیر مسنون جس ہیأت سجدہ پر بھی سو جائے
وضو ٹوٹ جائے گا) اگر کسی سے صادر ہے اور کوئی
اس کا قائل ہے تو اس کے خلاف نص حدیث اور
عہد قدیم و جدید کے ائمہ کی تصریحات حجت ہیں —
علیہ کے حوالے سے گزر چکا کہ اس بارے میں ہمارے
یہاں کوئی اختلاف نہیں — رہا خانہ کا حوالہ جو
علامہ شامی نے پیش کیا تو خانہ نے اس اطلاق کے
ساتھ اسے بیان ہی نہ کیا۔ ملاحظہ ہو اس کی
عبارت یہ ہے : ظاہر مذہب یہ ہے کہ نماز کے
اندرون و نا حدت نہیں ہونا، قیام میں سوئے یا
رکوع یا سجدے میں سوئے۔ لیکن بیرون نماز اگر
رکوع و سجود کی ہیأت پر سوئے تو شمس الائمہ حلوفی روایت
تعالیٰ نے فرمایا کہ ظاہر روایت میں یہ حدت ہے۔
اور کہا گیا کہ اگر سنت کے طور پر سجدہ کی حالت ہو
اس طرح کہ پیٹ رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو
کروٹوں سے جدا کئے ہوئے ہو کہ پیچھے والا بطنوں
کی سیاہی دیکھ لے تو حدت نہ ہوگا، اور اگر خلاف
سنت سجدہ ہو اس طرح کہ پیٹ رانوں سے ملا دیا
ہو اور کلاسیاں بچھا دی ہوں تو حدت ہوگا ام۔

۱۔ معروضۃ اخروی علیہ

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش۔

۱۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ بحث زواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۶/۱
۲۰/۱ نوکسور لکھنؤ فصل فی النیم لکھ فتاویٰ قاضی خان

فاین هذا من ذلك فليثبت
نعم جاءت خلافة عن ابی یوسف
فی تعد النور علی خلاف ظاهر الروایة
الصحيحة المختارة ولا تختص فی
تحقیقنا بالسجود بل تعم الصلوة
كلها كما سیأتی ان شاء الله
تعالی۔

بتایے اس تفصیل کو اس اطلاق سے کیا
نسبت؟ تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔ ہاں
قصداً سونے کے بارے میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ
تعالیٰ علیہ سے صحیح، ترجیح یافتہ ظاہر الروایہ کے برخلاف
ایک اختلافی روایت آئی ہے اور وہ ہماری تحقیق
میں حالت سجدہ ہی سے خاص نہیں بلکہ پوری نماز
کو شامل ہے، جیسا کہ ان شاء اللہ تعالیٰ
ذکر ہوگا۔

چھٹی صورت یہ کہ سجدہ غیر مسنون طریقہ
پر ہو اور سجدہ کی نیت بھی نہ ہو یا کسی ایسے سجدہ کی
نیت ہو جو مشروع نہیں۔ اس صورت میں سونے
سے وضو ٹوٹ جانے پر اجماع ہے۔ لیکن وہ
جورد المآثر میں واقع ہوا کہ: ”سجدہ کرتے ہوئے سو جانا
کہا گیا کہ یہ نماز میں اور بیرون نماز بھی حدیث نہیں۔
اسی کو تحفہ میں صحیح کہا۔ اور خلاصہ میں ذکر کیا کہ یہی
ظاہر مذہب ہے۔ اور ذخیرہ میں ہے کہ یہی
مشہور ہے“ اھ۔

فأقول اگر سجدہ کرنے والے سے
شرعی سجدہ کرنے والا مراد لیا تو خلاصہ کا حوالہ صحیح
ہے۔ لیکن اس تقدیر پر یہ صرف سجدہ نماز
سجدہ سہو، سجدہ تلاوت اور سجدہ شکر کو شامل

وآجمعوا علی النقص فی
السادسة وهی كونه علی هیأة سجود
غیر مسنونة من غیر نية او فی سجدة غیر
مشروعة، أما ما وقع فی رد المحتار ان
النور ساجدا قیل لا یكون حدثا
فی الصلوة وغیرها وصححه فی
التحفة و ذکر فی الخلاصة انه
ظاهر المذهب و فی الذخیرة هو
المشهور اھ۔

فأقول ان اراد بالساجد
الساجد الشرعی فعز و المحکم الی
الخلاصة یصح لكنه اذن لا یتناول الا
سجود الصلوة والسہو والتلاوة والشکر و

ف: معروضۃ ثالثۃ علیہ۔

یبقی كلامه ساكتا عن حكمه ما اذا كان على هيئة سجود من دون سجود او في سجود غير مشروع كما نفعه بعض الناس عقيب الصلوة ولا شك ان كلام الخلاصة والخاتمة والتحفة والبدائع والحلیۃ التي تلخص منها هذا الفصل يشمل هذه الصور كلها فلا وجه لاجراها عن الكلام مع ان الحاجة ماسة الى ادراك حكمها ايضا وان اراد من كان على هيئة سجود ولو لم ينيو او لم يشرع فيجب ان يكون المراد الهيئة المسنونة للرجال لانها المانعة عن الاستغراق في النوم فكان كالنوم قائما او على هيئة ركوع اما ان يؤخذ العموم في الساجد كما احاط به كلمات النقول عنهم جميعا وقد اشار اليه في الخلاصة حيث عرف الصلوة بلفظة ساجدا وفي خارجها بلفظة على هيئة السجود وفي الهيئة ايضا كما هو قضیة رد المحتار حيث ذكر تفصيل الهيئة في قول ثالث مقابل لهذا حتى يلزم ان لا ينقضي نوم من نام في غير سجود مشروع على هيئة سجود المرأة

ہوگا۔ اور ان کا کلام اس صورت کا حکم بتانے سے ساقط رہ جائے گا جب بے نیت سجدہ محض ہیأت سجدہ ہو یا کوئی غیر مشروع سجدہ ہو جیسا کہ بعض لوگ بعد نماز سجدہ کرتے ہیں۔ حالانکہ خلاصہ، خاتمہ، تحفہ، بدائع اور حلیہ جن سے اس فصل کی تلخیص کی گئی ہے سب کا کلام ان ساری صورتوں کو شامل ہے تو مذکورہ صورتوں کو کلام سے خارج کرنے کی کوئی وجہ نہیں جبکہ ان صورتوں کا بھی حکم دریافت کرنے کی ضرورت موجود ہے۔ اور اگر ساجد سے وہ مراد ہے جو ہیأت سجدہ پر ہو اگرچہ سجدہ کی نیت نہ رکھتا ہو یا وہ سجدہ مشروع نہ ہو تو ضروری ہے کہ اس سے مراد وہ ہیأت ہو جو مردوں کے لئے مسنون ہے کیونکہ وہی حالت نیت کے استغراق سے روکنے والی ہے تو یہ ایسے ہی ہوا جیسے کھڑے کھڑے یا رکوع کی ہیأت پر سو جانا۔ لیکن یہ کہ ساجد میں عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ ان تمام حضرات کی عبارتیں اس کا احاطہ کرتی ہیں جن سے یہ احکام نقل کئے گئے ہیں۔ اور خلاصہ میں بھی اس کی طرف اشارہ ہے اس طرح کہ اندرون نماز کی تعبیر لفظ ساجد سے کی ہے اور بیرون نماز کی تعبیر ہیأت سجدہ سے کی ہے۔ اور ہیأت میں بھی عموم مراد لیا جائے۔ جیسا کہ یہ کلام رد المحتار کا مقتضا ہے اس لئے کہ انھوں نے ہیأت کی تفصیل اس کے مقابل ایک تیسرے قول میں ذکر کی ہے۔ اس پر یہ الزام آئے گا کہ جو کسی غیر مشروع سجدہ میں سجدہ عورت کی ہیأت پر سو جائے تو اس کی نیت ناقض ضرور

فلایجوزان یقول بہ احد فانه
 حیث ان لیس الا کنوم المنیطح
 سواء بسواء بل هو هو لا یفارقہ
 الا بقبض فی الایدی والا
 من جیل کما لا یخفی۔

وَرَجَعْتُ الْخُلَاصَةَ فَوَجَدْتُ
 نَصْبًا هَكَذَا فِي الْأَصْلِ قَالَ وَ
 لَا يَنْقُضُ الْوُضُوءَ النَّوْمُ قَاعِدًا أَوْ رَكْعًا
 أَوْ سَاجِدًا أَوْ قَامًا هَذَا فِي الصَّلَاةِ فَإِنَّ تَامَ
 خَارِجَ الصَّلَاةِ قَامًا أَوْ عَلَى هَيْئَةِ الرُّكُوعِ
 وَالسُّجُودِ فِي ظَاهِرِ الْمَذْهَبِ لَا فَرْقَ بَيْنَ
 الصَّلَاةِ وَخَارِجِهَا الصَّلَاةُ أَفْخَمُ قَالَ
 إِذَا نَامَ فِي سَجْدَةِ التَّلَاوَةِ لَا يَكُونُ حَدَثًا
 عِنْدَهُمْ جَمِيعًا كَمَا فِي الصَّلَوْتِيَّةِ وَفِي
 سَجْدَةِ الشُّكْرِ كَذَا لَكَ عِنْدَ مُحَمَّدٍ
 وَهَكَذَا رَوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ وَ سَوَاءٌ
 سَجِدَ عَلَى هَيْئَةٍ وَجَدَ السَّنَةَ وَعَلَى غَيْرِ
 وَجْهِ السَّنَةِ نَحْوَانِ يَفْتَرِشُ ذِرَاعِيهِ وَيُلْصِقُ

نہ ہو۔ تو اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا۔ کیوں کہ
 اس تقدیر پر یہ سونا بالکل منہ کے بل لیٹ کر سونے کی
 طرح ہوا بلکہ دونوں بالکل ایک ہوئے، صرف
 ہاتھ پاؤں سمیٹنے کا فرق رہا، جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔
 [یہاں مذکورہ کلام شامی کے تین معنی ذکر کئے اول مراد
 ہے تو کلام ناقص اور بعض صورتوں کے احاطہ سے
 قاصر ہو گا، دوم مراد ہو تو وہ خاص سنون حالت پر
 سجدہ ہے، سوم مراد ہو کہ کسی قسم کا بھی سجدہ کرنے والا
 ہے اور کسی بھی ہیئت پر سجدہ کر رہا ہو اور سو جائے تو
 وضو نہ ٹوٹے گا اس کا کوئی قائل نہیں ہو سکتا ۱۲م]
 اور میں نے خلاصہ اٹھا کر دیکھا تو اس کی
 عبارت اس طرح پائی: ”اصل مبسوط میں ہے فرمایا
 بیٹھ کر یا رکوع میں، یا سجدہ میں یا قیام میں سونے
 سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ یہ اندرون نماز کا حکم ہے۔
 اور اگر بیرون نماز کھڑے کھڑے یا رکوع و سجدہ کی
 ہیئت میں سو گیا تو ظاہر مذہب میں نماز اور بیرون
 نماز کے درمیان کوئی فرق نہیں۔ اور آگے فرمایا:
 سجدہ تلاوت میں سو جانا ان سبھی حضرات کے
 نزدیک حدث نہیں جیسے کہ سجدہ نماز میں اور
 سجدہ شکر میں بھی امام محمد کے نزدیک یہی حکم ہے۔
 اور ایسا ہی امام ابو یوسف سے مروی ہے۔
 خواہ سنون طریقہ پر سجدہ ہو یا غیر سنون طریقہ پر
 جیسے یوں کہ کلاسیاں بچھا دے اور پیٹ کو رانوں

ملادے اور سجدة میں سو جائے، اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک نہ ہوگا اور سجدة سہو میں حدیث نہ ہوگا اور۔

اس کلام سے افادہ فرمایا کہ صرف سجدة مشروع میں ایسا ہے کہ کسی بھی ہیأت پر ہو اس میں بندے سے وضو نہ جائے گا، سجدة مشروع جیسے سجدة تلاوت اور سجدة سہو سب کے نزدیک اور سجدة شکر صاحبین کے نزدیک۔ اور سجدة شکر چون کہ امام اعظم کے نزدیک مشروع نہیں اس لئے وہ اس میں غیبت کے ناقض ہونے کے قائل ہیں جب کہ مسنون ہیأت پر نہ ہو۔

حلیہ کے حوالے سے اندرون نماز سونے متعلق جو کلام ہم نے پہلے نقل کیا اس کے بعد اس میں ہے، اور اگر بیرون نماز ہو (اس کے بعد وہ صورتیں ذکر کریں پھر کہا) اگر کھڑے کھڑے یا رکوع و سجود کی ہیأت پر کسی چیز سے ٹیک لگائے بغیر سو گیا تو بدائع میں ہے کہ عامر علماء اس پر ہیں کہ وضو نہ جائے گا اس لئے کہ ان صورتوں میں بندہ ش باقی رہتی ہے — اور تحفہ میں ہے کہ اصح یہ ہے کہ ایسی غیبت حدیث نہیں جیسے اندرون نماز — اسی پر خلاصہ میں مثنیٰ ہے اور ذکر کیا کہ یہی ظاہر مذہب ہے — اور ہیأت رکوع و سجود سے متعلق غائیہ میں اس کے برعکس یہ بتایا کہ وہ ظاہر الروایہ میں حدیث ہے — اور اول ہی

بطنتہ علی فخذیہ فنام فی سجودہ وعند ابی حنیفہ یکون حدثا و فی سجدة فی السہو لایکون حدثا لہ۔
فافاد ان عموم الہیئة انما ہو فی السجود المشروع کسجود التلاوة و السہو عند الكل و الشکر عندہما ولما لہو تشریع سجدة الشکر عندہ قال بالنقض فیہا اذا لم یکن علی ہیئة السنة۔

وفی الحلیة بعد ما قد منا عنہا من الکلام علی النوم فی الصلوة وان کان خارج الصلوة (فذكر الوجوه الخ ان قال) وان نام قائما او علی ہیئة الركوع والسجود غیر مستند الخ ثم ففی البدائع العامة علی انه لایکون حدثا لان استمساک فیہا باقی، وفی التحفة الاصح انه لیس بحدث کما فی الصلوة وعلیہ مشع فی الخلاصة و ذکر انه ظاہر المذہب وعکس هذا بالنسبة الی ہیئة الركوع والسجود فی الخانیة ف ذکر انه حدث فی ظاہر الروایة و الاول

هو المشهور كما في الذخيرة ^{للم} اتم ملخصا
 فاذا ان ^{فصل} كلامهم هذا في
 غير الصلوة وافاد ببقاء الاستمسك
 ان المراد هيأة السجود المسنونة
 فهذا الذي يشتم عن عبارة رد المحتار
 ليس مراد الخلاصة ولا التحفة ولا
 الخانية ولا الذخيرة ولا المحلية
 فليتنبه.

بقيت اربع

وهي الهيأة المسنونة خارج الصلوة في
 السجدة المشروعة او غيرها و
 غير المسنونة في السجدة المشروعة
 في الصلوة او غيرها.

فهذه تجاذبت فيها الاسماء و
 وجدت لها مما اعتمد المصنفون
 في تصانيفهم المتداولة في
 المذهب اربعة اقوال
 الاول ان كان على الهيأة المسنونة
 لا ينقض ولو خارج الصلوة
 وعلى غيرها ينقض ولو

مشهور ہے ، جیسا کہ ذخیرہ میں ہے اتم ملخصا۔
 اس سے مستفاد ہوا کہ ان حضرات کا یہ
 کلام بیرون نماز سونے کی صورت میں ہے۔ اور
 بندش باقی رہنے سے یہ افادہ کیا کہ سجدہ کی
 مسنون ہیأة مراد ہے۔ تو یہ علوم جو رد المحتار کی
 عبارت سے تشریح ہے نہ خلاصہ کی مراد ہے نہ تحفہ
 کی، نہ خانید، نہ ذخیرہ، نہ حلیہ کی۔ تو اس پر
 متنبہ رہنا چاہیے۔

اب چار صورتیں باقی رہیں :-

(۱) سجدہ کی مسنون ہیأت بیرون نماز کسی شروع
 سجدہ میں ہو (۲) یہ ہیأت کسی غیر مشروع سجدہ
 میں ہو (۳) غیر مسنون ہیأت سجدہ مشروعہ
 میں اندرون نماز ہو (۴) یا (یہ ہیأت سجدہ
 مشروعہ) میں بیرون نماز ہو۔

ان ہی چار صورتوں میں آراء کی کشمکش
 ہے۔ اور یہاں مجھے چار اقوال ملے جن
 پر مصنفین نے اپنی متداول تصانیف مذہب
 میں اعتماد کیا ہے :

قول اول : سونا اگر سجدہ کی مسنون ہیأة پر
 ہو تو ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔
 اور غیر مسنون ہیأت پر ہو تو ناقض وضو ہے اگرچہ

۲ : مع وضو خامسة عليه۔

۱ : مع وضو سابعة على العلامة ش۔

فیہا

اندرون نماز ہو۔

وهو الذي عولنا عليه
وقد مناقله عن شراقي الفلاح والمحيط
وتقد الفراند وشرح المنية الصغير وفي
مجمع الانهر لا نوم ساجد في الصلوة
او خاسر جها على الصحيح عندنا
وفي المحيط انما لا ينقض نوم
الساجد اذا كان رافعا بطنه
عن فخذيه جافيا عضديه
عن جنبيه وان ملتصقا
بفخذيه معتمدا على ذراعيه
فعليه الوضوء اه وقال العلامة اكل الدين
الباقر في العناية شرح الهداية قوله بخلاف
النوم حالة القيام والقعود والركوع والسجود
في الصلوة يعنى اذا كان على هيئة
سجود الصلوة من تجافى البطن
عن الفخذين وعدم افتراش الذراعين اما
اذا كان بخلافه فينقض اه وفي الرحمانية
عن العنابية وعن اصحابنا ان
النوم في السجود انما لا يفسد
اذا كان على الهيئة المسنونة اه وفي المعراجية

یہی و قول ہے جس پر ہم نے اعتماد کیا اور
اسی کو (۱) مراقی الفلاح (۲) محیط (۳) عقد الفراند
اور (۴) فیہ کی شرح صغیر سے ہم نے پہلے نقل
کیا، اور (۵) مجمع الانہر میں ہے: ناقض وضو
نہیں سجدہ کرنے والے کی نیند، نماز میں ہو یا
بیرون نماز، اس قول پر جو ہمارے نزدیک
صحیح ہے۔ اور محیط میں ہے: سجدہ کرنے والے کی نیند ناقض اس
صورت میں نہیں جب پیٹ ران سے اٹھائے ہوئے
بازو کروٹوں سے جدا کئے ہو۔ اگر رانوں سے چپکا ہوا
کلائیوں کے سہارے پر رکا ہوا ہو تو اس پر
وضو ہے اھ۔ (۶) علامہ اکل الدین باقری عنایہ
شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں: عبادت ہدایہ، بخلاف
قیام، قعود، رکوع اور نماز میں سجدہ کی حالت
پر سونے کے (کریہ ناقض نہیں) — مراد یہ ہے
کہ جب سجدہ نماز کی ہیأت پر سویا ہو کہ پیٹ رانوں سے
الگ ہو اور کلائیوں کی پھیڑوں سے لیکن جب اس کے
برخلاف ہو تو ناقض ہے اھ۔ (۷-۸) رحمانیہ
میں عنایہ سے نقل ہے: اور ہمارے اصحاب سے
منقول ہے کہ سجدہ میں سونا صرف اس صورت میں
مفسد نہیں جب مسنون ہیأت پر ہو اھ (۹) معراجیہ

۱/۲۱ دار احیاء التراث العربی بیروت کتاب الطہارۃ
۱/۲۲ شرح المنیۃ شرح الہدایۃ علی ہمش فتح القدیر کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء تہذیب نویری رضویہ سکر
۱/۲۳ الکے الرحمانیہ

كما نقل عنها في ذخيرة العقبي ما نصده
عن الامام الشافعي رحمه الله تعالى
انه لو تعدد النوم في السجود ينقض والا
فلا لان القياس ان يكون ناقضا الا اذا
استحسناه في غير العمد لان من يكثر
الصلوة بالليل لا يمكنه الاحتراز عن
النوم فيه فاذا تعدد بقى على
اصل القياس ووجد ظاهر الرواية
ما روى عنه صلى الله تعالى عليه
وسلم قال اذا نام العبد في
سجوده يباهي الله تعالى به
ملكته فيقول انظر واله عبدي
مروحه عندي وجسده في
طاعتى وانما يكون جسده
فيها اذا بقى وضوءه وجعل
هذا الحديث في الاسرار من
المشاهير ولان الاستمسك باق
فانه لو زال لزال على احد

کی عبارت۔ جیسا کہ اس سے ذخیرۃ العقبی میں نقل
کیا ہے۔ یہ ہے: امام ثانی رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت
ہے کہ اگر سجدہ میں قصداً سوئے تو ناقض ہے ورنہ
نہیں۔ اس لئے کہ قیاس یہ ہے کہ اس سے وضو
ٹوٹ جائے مگر بقصد نیند آنے کی صورت میں ہم نے
استحسان سے کام لیا کیونکہ رات میں بکثرت نماز پڑھنے
والے کے لئے نیند آنے سے بچنا ممکن نہیں۔
پھر جب قصداً سوئے تو حکم اصل قیاس پر باقی
رہے گا۔ ظاہر الروایہ کی دلیل وہ ہے جو حدیث
میں وارد ہے کہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
فرمایا: جب بندہ سجدے میں سوجاتا ہے تو اللہ تعالیٰ
اس پر اپنے فرشتوں سے مفاخرت کرتے ہوئے
فرماتا ہے: میرے بندے کو دیکھو اس کی روح
میرے پاس ہے اور اس کا جسم میری طاعت میں
ہے۔ اس کا جسم طاعت میں اُسی وقت
ہوگا جب اس کا وضو برقرار ہو۔ اس حدیث کو
اسرار میں مشاہیر سے قرار دیا۔ اور یہ وجہ
بھی ہے کہ بندہ شش باقی ہے اس لئے کہ یہ اگر

عن اس کے ہم معنی امام بیہقی نے حضرت انسؓ
دارقطنی نے حضرت ابوہریرہؓ سے، ابن شاہین نے
حضرت ابوہریرہؓ اور حضرت ابوسعید خدریؓ سے
روایت کی رضی اللہ تعالیٰ عنہم، اور یہ سب
حضرات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے
راوی ہیں ۱۲ منہ۔ (د)

عہ اخراج معناه البیہقی عن انس و
الدارقطنی عن ابی ہریرۃ و ابن شاہین
عنہ وعن ابی سعید الخدری
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کلہم عن النبی
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۲ منہ۔

التنوير ونور الايضاح^{۲۹} وبه جزم في
الدر المختار على ما قرر في رد المختار
حيث قال على قوله المار وساجدا
على الهيئة المسنونة ولو في غير
الصلوة على المعتمد ذكره الحلبي
مانعه قوله ولو في غير الصلوة
مبالغة على قوله على الهيئة المسنونة
لا على قوله وساجدا يعني ان
كونه على الهيئة المسنونة قيد
في عدم النقص ولو في
الصلوة وبهذا التقرير يوافق
كلامه ما عزا الى الحلبي
في شرح النية كما سيظهر^{۳۰}
وما ظهر بعد هو قوله
عن الحلبي انه اعتمد في
شرحه الصغير ما عزا اليه
الشارح من اشتراط الهيئة
المسنونة في سجود الصلوة
وغیرھا^{۳۱}۔

و رأيت في كتب
عليه ،

(۲۹) نور الايضاح جیسے متون کے نسخوں بھی آئیں گے
(۳۰) اور اسی پر رد المختار میں بھی جزم کیا ہے اس تقریر
کے مطابق جو رد المختار میں پیش کی ہے۔ اس طرح کہ
رد المختار کی سابقہ عبارت : ”وہ نیند ناقص نہیں جو مسنون
ہیأت پر سجدہ کی حالت میں ہو، اگرچہ غیر نماز میں۔“
یہی معنی ہے، اسے حلبي نے بیان کیا ”پر رد المختار
میں یہ لکھا ہے، ان کا قول ”اگرچہ غیر نماز میں“
ان کے قول ”مسنون ہیأت“ پر مبالغہ کے لئے
ہے۔ اس سے ان کے قول ساجدا (بحالت
سجدہ) پر مبالغہ مقصود نہیں۔ یعنی اس کا مسنون
ہیأت پر ہونا وضو نہ ٹوٹنے کے لئے قید ہے اگرچہ
نماز میں ہو۔ اور کلام شارح کی یہی تقریر کی جا
جیسی ان کا کلام اس کے موافق ہوگا جس پر انھوں
نے حلبي کی شرح غیر کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ آگے
نظارہ ہوگا اح۔ آگے علامہ شامی نے یہ بتایا ہے
کہ حلبي نے اپنی شرح صغیر میں اسی پر اعتماد کیا
ہے کہ سجدہ نماز وغیر نماز دونوں ہی میں ہیأت مسنونہ کی
شرط ہے جیسا کہ شارح نے اسے ان کے حوالہ سے
بتایا اح۔

میں نے دیکھا کہ رد المختار کے اس کلام پر
میں نے یہ حاشیہ لکھا ہے ،

۲۶/۱	مطبع مجتہائی دہلی	کتاب الطہارۃ	۱۰ الدر المختار
۹۶/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ باب فواقض الوضوء	۱۰ رد المختار
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

اقول اور دو النص بلفظ لا وضوء علی من نام قاشما او قاعدا او مراکعا او ساجدا کما فی الہدایۃ او غیرہا ولاقتراحت ہذہ الامکان تسبق الاذہان الخ الصلوۃ وبہ استدلال اصحابنا علی ان المراد فی آخر آیتی الحج رکوع الصلوۃ وسجودہا فلیس فیہا سجود التلاوة فیسری الی شمول الحدیث سجود غیر الصلوۃ نوع خفا حتی قصر ذلک فی البدائع والتبیین وغیرہما علی الصلیۃ قائلین ان النص انما ورد فی الصلوۃ کما سیأتی فاذا ثبت عدم الانتفاء من النوم فی السجود اظهر فی الصلوۃ و اشتراط الھیۃ المسنونۃ لعدم النقض اظهر فی غیرہا لظاہر اطلاق النص فی الصلوۃ والبالغۃ انما تكون بذكر الخفی فان نقیض مدخول الوصلیۃ یکون اولی بالحکم منه فان

اقول مصنفین اپنی عبارت ان الفاظ میں لائے کہ اس پر وضو نہیں جو قیام یا قعود یا رکوع یا سجدہ کی حالت میں سو جائے۔ جیسا کہ ہدایہ وغیرہا میں ہے۔ ان ارکان کے ایک ساتھ ہونے کی وجہ سے ذہن نماز کی طرف جاتا ہے۔ اور ساتھ ہونے ہی کی بنیاد پر ہمارے اصحاب نے یہ استدلال کیا ہے کہ سورۃ حج کے آخر کی دونوں آیتوں میں نماز کا رکوع و سجدہ مراد ہے قرآن آیتوں میں سجدہ تلاوت نہیں۔ جب ارکان مذکورہ کے ایک ساتھ بیان ہونے سے ذہن نماز کی طرف چلا جاتا ہے تو غیر نماز کے سجدے کو حدیث کے شامل ہونے میں ایک طرح کا خفا آ جاتا ہے۔ یہاں تک کہ بدائع اور تبیین وغیرہا میں صرف سجدہ نماز کے ذکر پر اکتفا کی ہے اور کہا ہے کہ نص صرف نماز کے بارے میں وارد ہے جیسا کہ آگے آئے گا۔ جب یہ صورت حال ہے تو سجدہ میں نیند آنے سے وضو نہ ٹوٹنے کا حکم نماز کے بارے میں زیادہ ظاہر ہے۔ اور وضو نہ ٹوٹنے کے لئے ہر بات مسنونہ کی شرط لگانا غیر نماز سے متعلق زیادہ ظاہر ہے کیونکہ نماز سے متعلق تو نص کا ظاہری اطلاق خود ہی مروجہ ہے۔ اور مبالغہ خفی کو ذکر کر کے کیا جاتا ہے۔ اس لئے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے مدخول کی نقیض حکم سے متعلق مدخول سے زیادہ اولی ہوا کرتی

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش۔ ۲۔ نقیض مدخول لو وان الوصلیۃ یکون اولی بالحکم منه۔

ہے (مثلاً کہا جائے تم اپنے بھائی کے ساتھ انسان کرو اگرچہ وہ تمہارے ساتھ نہ انسان کرے ، اس سے معلوم ہو جاتا ہے کہ اس سے انہاء کرنے کی صورت میں انسان کا حکم بدرجہ اولیٰ ہو گا ۱۲م) تو اگر کہا جائے ”اگرچہ نماز میں“ تو یہ ان کے قول ”ہیات مسنونة“ پر مبالغہ ہو گا جیسا کہ محشی رحمہ اللہ تعالیٰ نے ذکر کیا۔ اس لئے کہ نماز کے اندر ہیأت کی شرط خفی ہے، سجدے میں وضو نہ ٹوٹنے کا حکم خفی نہیں — لیکن جب شارح نے فرمایا ”اگرچہ غیر نماز میں“ تو یہ ان کے قول ”ساجداً“ پر مبالغہ ہوا۔ ہیأت مسنونة پر مبالغہ نہ ہوا اس لئے کہ غیر نماز میں ہیأت کی شرط ہونا کھلی ہوئی بات ہے۔ خفی صرف یہ حکم ہے کہ اس میں بھی وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی وجہ ہے کہ جب علامہ محشی نے اسے ہیأت پر مبالغہ قرار دے دیا تو ناچار انھیں یہ تعبیر کرنا پڑی کہ ”اگرچہ نماز میں ہو“۔ درمختار کے جو نسخے ہمارے پاس ہیں ان میں ”دلو فی غیر الصلوۃ“ ہے اور حاشیہ لکھتے وقت علامہ شامی نے بھی اسی طرح نقل کیا ”قوله ولو فی غیر الصلوۃ“ — اگر ان کے حاشیے میں یہ لفظ نقل نہ ہوتا تو میں سمجھتا کہ ان کے پاس جو نسخہ درمختار تھا اس میں لفظ ”غیر“ ساقط تھا۔

آپ رب علامہ شامی کا اپنی تقریر کی تائید میں اعتماد حلبی کا تذکرہ ، اور یہ کہ انہوں نے اسی پر اعتماد کیا ہے کہ وضو نہ ٹوٹنے کے لئے

قل ولو فی الصلوۃ یکن مبالغۃ علی قوله الھیۃ المسنونة کما ذکرنا المحشی رحمہ اللہ تعالیٰ لان اشتراط الھیۃ هو الخفی فی الصلوۃ لاعدم النقص فی السجود اما اذا قال الشارح رحمہ اللہ تعالیٰ ولو فی غیر الصلوۃ فمبالغۃ علی قوله ساجداً لا علی قوله الھیۃ المسنونة لان اشتراط الھیۃ فی غیر الصلوۃ امر ظاہر وانما الخفی عدم النقص لاحیاء ان العلامة المحشی لما جعله مبالغۃ علی الھیۃ لم یکنہ تعبیرۃ الابلو فی الصلوۃ ولولا نقلہ فی المقولۃ ولو فی غیر الصلوۃ کما هو فی نسخہ الدر بایدینا لظننت ان لفظۃ غیر من کلام الدر ساقطۃ من نسخۃ المحشی۔

اما التثبت بذكر اعتماد الحلبي وانما اعتمد تعميم اشتراط الھیۃ سجود الصلوۃ

ایضاً۔ فاقول لعلہ لا یتعین
 هذا الاعتماد مراداً فانه
 ذكر في الغنية قول ابن شجاع
 ان النوم ساجدا في غير
 الصلوة ناقض مطلقاً ثم
 نقل عن الخلاصة والكفاية ان في
 ظاهر المذهب لا فرق بين الصلوة و
 خارج الصلوة وعن الهداية انه الصحيح
 ثم عن القمى التفصيل بالنقض ان
 كانت على غير هيئة السنة وعدمه
 ان كان عليها ثم حقق ان المناط
 وجود نهاية الاسترخاء وان القاعدة
 الكلية المعتمد كما سيبحث ان شاء
 الله تعالى۔

فادان السجود على هيئة
 السنة غير ناقض ولو خارج الصلوة
 وانه المعتمد فصحة العزوم هذا
 الوجه ايضا وحينئذ يكون كلام
 الشارح رحمه الله تعالى ساكناً
 عن حكم الساجد في
 الصلوة على غير هيئة
 السنة۔

ہیات مسنونہ کی شرط میں سجدہ نماز بھی شامل ہے۔
 فاقول شارح کی مراد بھی یہی اعتماد ہے،
 پر متعین نہیں۔ اس لئے کہ شیخ علی نے
 غنیہ میں پہلے ابن شجاع کا یہ قول ذکر کیا ہے کہ
 ”غیر نماز میں بحالت سجدہ سونا مطلقاً ناقض ہے۔“
 پھر خلاصہ اور کفایہ سے نقل کیا ہے کہ ظاہر
 مذہب میں نماز اور بیرون نماز کا کوئی فرق نہیں۔
 اور پھر آپ سے نقل کیا ہے کہ یہی صحیح ہے۔ پھر
 علامہ قسیمی سے یہ تفصیل نقل کی ہے کہ ”اگر خلاف
 سنت طریقہ پر ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا اور بطریق
 سنت ہو تو نہ ٹوٹے گا۔“ پھر یہ تحقیق فرمائی ہے
 کہ مدار اس پر ہے کہ انتہائی حد تک اعضا
 ڈھیلے پڑ جانے کی صورت پائی جائے اور محتمل قاعدہ
 کلیہ بیان کیا ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ
 آئے گا۔

تو انھوں نے یہ افادہ کیا کہ مسنون طریقہ
 پر سجدہ ناقض وضو نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو
 اور یہ کہ یہی محتمل ہے۔ تو اس طرح بھی ان
 کی جانب شارح کا انتساب اور ان کا حوالہ صحیح
 ہو گیا۔ اب یہ بات رہ جاتی ہے کہ اندرون
 نماز کا سجدہ اگر غیر مسنون طریقہ پر ہو اور اس میں
 سو جائے تو کیا حکم ہے؟ وضو ٹوٹے گا یا نہیں؟
 اس کے ذکر سے شارح کا کلام (ہماری تقریر
 کے مطابق) ساکت ٹھہرے گا۔

ف: معروضہ آخری علیہ۔

اگر یہ کہتے کہ کلمہ شرط و صلیہ کا مدخول اور اس کی نقیض دونوں ہی حکم میں شریک ہوتے ہیں اگرچہ نقیض حکم کے معاملہ میں اولیٰ ہوتی ہے تو یہ قید نماز میں بھی ہوگی (اور شارح کے کلام کا مطلب یہ ہوگا کہ نماز میں بھی عدم نقض کے لئے طریقہ مسنونہ کی شرط ہے ۱۲م)

تو میں کہوں گا ایسا نہیں۔ اس کا مغادہ صرف یہ ہے کہ اس قید کے ساتھ (عدم نقض کا) حکم (نماز وغیر نماز) دونوں صورتوں کو عام ہے۔ اور اس کا مفہوم یہ ہوگا کہ اس قید کے بغیر عدم نقض کا حکم دونوں کو عام نہیں۔ یہ مفہوم نہیں ہو سکتا کہ اس قید کے بغیر "نقض" کا حکم دونوں کو عام ہے۔ و نیز یہ ہے کہ کلمہ شرط و صلیہ کے ساتھ "واو" گویا عاطفہ ہوتا ہے جس کا معطوف علیہ ظاہر ہونے کے باعث حذف کر دیا جاتا ہے۔ تو ارشاد باری تعالیٰ یؤثرون علیٰ انفسہم ولو کان بہم خصاصة کا معنی یہ ہے کہ گویا فرمایا یؤثرون ولو لم یکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة۔

اپنے اوپر ترجیح دیتے ہیں۔ "اگر انھیں سخت محتاجی نہ ہو" اور اگر انھیں سخت محتاجی ہو تو بھی۔ جیسا کہ میں نے اسے المعقۃ المنقذہ کی شرح المعتمد المستند میں بیان کیا ہے۔

اب عبارت شارح کا معنی یہ ہوگا کہ "مسنون ہیأت پر سجدے کی حالت میں سوجانا ناقض وضو نہیں، نہ نماز میں اور نہ غیر نماز میں،

فانت قلت مدخول الوصلیۃ ونقیضہ یشتراک فی المحکم وان کانت النقیض اولیٰ بہ فیکون هذا قیدا فی الصلوۃ ایضا۔

قلت کذا وانما یفید ان المحکم بہذا القید یعم الصور تین ومفہومہ نفی العموم بغیر هذا اما عموم النفی بدو نہ فلا وذلک ان الواو فی الوصلیۃ کانہا عاطفۃ حذف المعطوف علیہ لظہورہ فقولہ تعالیٰ یؤثرون علیٰ انفسہم ولو کان بہم خصاصة کانہ قیل یؤثرون ولو لم یکن بہم خصاصة ولو کان بہم خصاصة کما بینتہ فی المعتمد المستند شرح المعتمد المنقذ۔

فالمعنی لا ینقض النوم ساجدا علی الھیأۃ المسنونة لاقی الصلوۃ ولا قی غیرہا ولا کذلک

اور مسنون طریقے کے خلاف سونے کا یہ حکم نہیں۔
یعنی وہ ناقض ہے صرف ایک میں دوسرے میں
نہیں، یا دونوں ہی میں ناقض ہے، ہر ایک کا
احتمال ہے۔

اس بحث و تمحیص کے بعد عرض ہے کہ اگر شارع
یوں فرماتے ”ساجدا ولو فی غیر الصلوة علی الہیة
المسنونة ولو فیہا۔“ ناقض نہیں حالت سجدہ میں سونا
اگرچہ غیر نماز میں ہو، بشرطیکہ مسنون ہیأت پر ہو اگرچہ
اندرون نماز ہو۔ تو زیادہ واضح اور روشن ہوتا
اور دونوں ہی مسائل حاصل ہو جاتے (یعنی حالت
سجدہ میں سونے سے غیر نماز میں بھی وضو نہیں ٹوٹا مگر
شرط یہ ہے کہ مسنون طریقے پر ہو اور یہ شرط نماز میں
بھی ہے تو اگر غیر مسنون طریقے پر سجدہ نماز کی حالت
میں بھی سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا ۱۲ م) اور
خدا سے برتر ہی کو اپنے بندوں کی مراد کا خوب علم
ہے۔ آپ کے سامنے اس روشن کلام کی
تحقیق آگے واضح ہوگی اگر ربّ قدیر کی مشیت ہوئی
اسے پاکی ہے اور وہ ہر مقابل و نظیر سے برتر ہے۔

قول دوم سجدہ نماز میں سونا باطل

ناقض نہیں اور بیرون نماز ناقض ہے اگرچہ مسنون
طریقے پر مشروع سجدے میں ہو۔ اسے ہم
خانیہ کے حوالے سے امام شمس اللہ عطا فی سے نقل
کر آئے ہیں اور یہ بھی نقل کیا ہے کہ یہی ان کے نزدیک
ظاہر الروایہ ہے۔

اور نظیر میں ہے، اگر نماز کے اندر قیام یا

النوم علی غیر الہیة اے فانہ
ینقض فی احدھما دون
الأخر او فیہما معاً کل
محتمل۔

و بعد اللّٰہ والّٰہی لوقال
الشارح ساجدا ولو فی غیر الصلوة
علی الہیة المسنونة ولو فیہا لکان اظہر
وانرہو ولا ینقض بالمخالفتین معا
واللہ تعالیٰ اعلم بمراد عباده
وسیستبین لک تحقیق هذا
القول المنیر ان شاء المولی
القدیر سبحنہ و تعالیٰ عن
ندید و نظیر۔

الثانی ان کان فی الصلوة

لا ینقض اصلا وخاسر جہا ینقض ولو
فی سجود مشروع بوجہ مسنون قد منا
نقلہ عن الخانیة عن الامام شمس
الائمة الحلوانی وانه هو ظاہر
الروایة عندہ۔

وقال فی المنیة ان نام فی الصلوة

رکوع یا قنود یا سجود کی حالت میں سو جائے تو اس پر وضو نہیں۔ اور اگر سجدہ کرنے والے کے طریقے پر نماز کے باہر سو جائے تو اس کے بارے میں اختلاف مشایخ ہے اور ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا۔

مذہب کے شارح علامہ ابراہیم حلبی فرماتے ہیں ابن شجاع نے فرمایا ان حالتوں میں اندرون نماز سونے سے وضو نہ جائے گا اور بیرون نماز ہو تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور اسی کی طرف مصنف بھی مائل ہوئے کہ انہوں نے فرمایا: ظاہر مذہب یہ ہے کہ اس سے وضو ٹوٹ جائے گا اور فتاویٰ سراجیہ میں ہے: سجدہ تلاوت میں سو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا بخلاف سجدہ نماز کے اور۔

قول سوم نماز کے اندر بحالت سجدہ سونے سے مطلقاً وضو نہ ٹوٹے گا۔ اور بیرون نماز وضو نہ ٹوٹنے کے لئے شرط ہے کہ سجدہ ہیئت سنت پر ہو ورنہ ناقض ہے۔

امام زلیعی تبیین الحقائق میں لکھتے ہیں: قیام یا رکوع یا سجود کی حالت میں سونے والا اگر نماز میں ہے تو اس کا وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے:

قائمًا اور اکعًا او قاعدا او ساجدا فلا وضوء علیہ وان کان خارج الصلوة فتسام علی ہیأة الساجد ففيہ اختلاف المشایخ وظاہر المذہب انه یکون حدثا۔

وقال شارحها العلامة ابراهيم قال ابن الشجاع لا يكون حدثا في هذه الاحوال في الصلوة اما خارج الصلوة فيكون حدثا واليه مال المصنف حتى قال ظاهر المذهب انه يكون حدثا، وفي الفتاوى السراجية اذا نام في سجدة التلاوة انتقض وضوءه بخلاف سجدة الصلوة۔

الثالث لا نقض في الصلوة مطلقا اما خارجها فبشرط هيأة السنة والانقض۔

قال الامام الزيلعي في التبیین النائم قائما او راكعا او ساجدا ان كان في الصلوة لا ينتقض وضوءه لقوله صلى الله تعالى عليه وسلم

له نية المصلی فصل فی نواقض الوضوء مکتبہ قادریہ جامعہ نظامیہ رضویہ لاہور ص ۹۲ و ۹۵
له غیة المستملی شرح نية المصلی مسہل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۸
له الفتاوی السراجیة کتاب الطہارة باب ما ینقض الوضوء زکشیہ کنوز ص ۳

لا وضوء على من نام قاشما او سأكعا
او ساجدا۔

وان كان خارج الصلوة فكذلك
في الصحيح ان كان على هيئة السجود
بان كان مرفعا بطنه عن فخذيه مجافيا
عضديه عن جنبيه والا انقضى۔

وفي الحلية بعد ما قد منع عنه
ان هذا اكله في الصلوة وان كان
خارج الصلوة (فذكر الوجه المحب ان
ذكر النوم على هيئة السجود فقال)
ذكر غير واحد من المشائخ في هذه
المسألة عن علي بن موسى القمي انه
قال لا نص في ذلك ولكن يظهر ان
سجد على الوجه المسنون لا يكون حدثا
وان سجد على غير وجه السنة يكون
حدثا، قال في البدائع وهو اقرب المحب
الصواب لان في الوجه الاول الاستمسك
باق والاستطلاق منعدم وفي الوجه الثاني
بخلافه الا انا تركنا هذا القياس
في حالة الصلوة بالنص قلت
وقد ذكر رضي الدين في
المحيط هذا التفصيل نقلا عن النوادر۔

اُس پر وضو نہیں جو قیام یا رکوع یا سجدہ کی حالت
میں سو جائے۔

اور اگر بیرون نماز ہے تو بر قول صحیح یہی حکم ہے
بشرطے کہ سجدہ کی ہیأت پر ہو اس طرح کہ پیٹ
رانوں سے اٹھائے ہوئے، بازو کروٹوں سے
جدا کئے ہوئے، ورنہ وضو ٹوٹ جائے گا۔
حلیہ کی عبارت جو پہلے ہم نے نقل کی اس کے
بعد یہ ہے، یہ سب نماز کے اندر ہے۔ اگر
بیرون نماز ہو (اس کے بعد سورئیں بیان کیں یہاں
تک کہ ہیأت سجدہ پر سونے کا ذکر کیا تو فرمایا) متعذر
مشائخ نے اس مسئلہ میں علی بن موسیٰ قتی سے نقل کیا
کہ انھوں نے فرمایا، اس بارے میں کوئی نص
نہیں۔ لیکن ظاہر یہ ہے کہ اگر مسنون طریقے پر
سجدہ کرے تو وضو نہ ٹوٹے گا اور اگر غیر طریقی سنت
پر سجدہ کرے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں
فرمایا، یہ صواب سے قریب تر ہے اس لئے کہ
پہلی صورت میں بندش باقی ہے اور آزادی
(وہیلین) معدوم ہے۔ اور دوسری صورت
میں اس کے برخلاف ہے لیکن ہم نے یہ
قیاس حالت نماز میں نص کی وجہ سے ترک
کر دیا۔ میں کہتا ہوں، رضی الدین نے محیط
میں یہ تفصیل نوادر سے نقل کرتے ہوئے ذکر کی ہے۔

وفي الغنية في مسائل النوم خارج
الصلوة بعد ما ذكر عن علي بن موسى
ما مر من التفصيل هذا هو مراد من صحة
هذا القول (أي عدم النقص بالنوم
على هيئة ساجد خارج الصلوة) أما
لو كان على هيئة المسنونة فلا شك في
النقص لوجود نهاية استرخاء المفاصل
المذكور في الحديث (ثم قال بعد
نقل كلام نفيس عن الكافي
حاصله أن المراد بقوله صلى
الله تعالى عليه وسلم أنه إذا اضطجع
استرخت مفاصله كمال الاسترخاء
فإن أصله حاصل بنفس
النوم ولو قائما) فجميع كلام
الشيخ حافظ الدين يفيده
أن المراد بالسجود الذي
لا ينتقض الوضوء بالنوم فيه
السجود الذي هو مثل الركوع
والقيام في عدم نهاية
الاسترخاء وبقاء بعض
التماسك وعدم السقوط
وإذا لم يكن السجود على
الهيئة المسنونة فقد حصل
نهاية الاسترخاء ولم
يبق بعض التماسك ووجد

اور غنیہ کے اندر بیرون نماز نیند کے مسائل کے
تحت علی بن موسیٰ کے حوالے سے ذکر شدہ تفصیل کے
بعد لکھے ہیں، جس نے اس قول کو صحیح کہا اس کی
یہی مراد ہے (یعنی سجدہ کرنے والے کی ہیئت پر
بیرون نماز سونے سے وضو نہ ٹوٹے گا) لیکن اگر
طریقہ مسنونہ کے برخلاف ہو تو اس میں کوئی شک
نہیں کہ وضو ٹوٹ جائے گا اس لئے کہ جوڑوں کا
انتہائی ڈھیلہ پڑنا جو حدیث میں مذکور ہے وہ پایا
جائے گا (اس کے بعد کافی کے حوالے سے ایک
نفیس کلام رقم کیا جس کا حاصل یہ ہے کہ حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد اِنَّهُ اِذَا اضْطَجَعَ
اسْتَرَخَتْ مَفَاصِلُهُ — وہ جب کر دٹ سے
لیٹے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جائیں گے“ میں
استرخا سے مراد کمال استرخا ہے یعنی ڈھیلے پڑنے کا
مطلب کامل طور سے ڈھیلے پڑ جانا اس لئے کہ اصل
استرخا تو محض سونے ہی سے حاصل ہو جاتا ہے
خواں کھڑے کھڑے ہی سوئے) اگے لکھے ہیں: تو
شیخ حافظ الدین نسفی (صاحب کافی) کے پورے
کلام سے یہ استفادہ ہے کہ وہ سجدہ جس میں سونے سے
وضو نہیں ٹوٹتا اس سے مراد وہی سجدہ ہے جو
انتہائی ڈھیلہ پن نہ ہونے، کچھ بندش باقی رہنے،
اور ساق نہ ہونے میں رکوع اور قیام کی طرح ہو۔
اور سجدہ جب مسنون طریقے پر نہ ہو گا تو انتہائی
ڈھیلہ پن موجود ہو گا، تھوڑی بندش بھی باقی نہ رہ جائیگی
اور گر بھی جائے گا — تو حاصل یہ نکلا کہ نیند سے

السقوط فالحاصل ان القاعده الكلية المعتمد عليها في النقض بالنوم وجود كمال الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة فبهذا ينبغي ان يؤخذ عند الاختلاف اشتباه الحال الا انهم اخرجوا عن هذه القاعدة نوم الساجد على غير الهيئة السنونة في الصلوة^۱ مزيدا منا ما بين الاهلة۔

الرابع كالثالث غير الحاق كل سجود مشروع بسجود الصلوة فلا تشترط الهيئة الا في ما ليس بسجود مشروع او قد قد مناصب الخلاصة مع ايضاحه ، وفي البحر الرائق قيد المصنف بنوم المضطجع والمتورك لانه لا ينقض نوم القائم والفتاعد والراكم والساجد مطلقا في الصلوة وان كانت خارجها فكذلك الا في السجود فانه يشترط ان يكون على الهيئة السنونة له وهذا هو القياس في الصلوة الا اننا تركناه فيها بالنصب كذا

وضوٹٹنے کے معاملے میں قاعدہ کلیہ معتدہ یہ ہے کہ اعضاء پورے طور سے ڈھیٹے پڑ جائیں اور مقعد کو استقرار بھی حاصل نہ ہو۔ اختلاف اور اشتباہ حال کی صورت میں اسی قاعدے کو لینا چاہئے۔ مگر حضرات علمائے ناز کے اندر مسنون طریقہ کے خلاف سجدہ کرنے والے کی نیند کو اس قاعدے سے مستثنیٰ کر دیا ہے اور عبارت غیبہ بلالین کے درمیان ہمارے اضافہ کے ساتھ ختم ہوئی۔

قول چہارم یہ بھی قول سوم ہی کی طرح ہے (کہ سجدہ نماز میں کسی طرح بھی ہو نیند آنے سے وضو نہ ٹوٹے گا اور بیرون نماز عدم نقض کے لئے بیات سنت پر ہونا شرط ہے) فرق یہ ہے کہ اس میں ہر سجدہ مشروع کو سجدہ نماز ہی کے ساتھ ملا دیا ہے تو بیات کی شرط صرف اس میں ہے جو سجدہ مشروع نہ ہو۔ اس بارے میں خلاصہ کی عبارت مع توضیح کے ہم پیش کر آئے ہیں۔ اور البحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے: مصنف نے قید لگائی کہ روٹ لیٹنے والے اور سرین پر بیٹھنے والے کی نیند ہو (تو وضو ٹوٹے گا) اس لئے کہ قیام، قعود، رکوع اور سجود والے کی نیند نماز میں مطلقاً ناقض نہیں اور بیرون نماز ہو تو بھی یہی حکم ہے مگر سجدہ سے متعلق یہ شرط ہے کہ مسنون بیات پر ہو۔ قیاس یہ تھا کہ نماز میں بھی یہ شرط ہو مگر ہم نے نماز کے بارے

میں نص کی وجہ سے قیاس ترک کر دیا۔ ایسا ہی بدائع میں ہے۔ اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح ہے۔ اور سجدۂ تلاوت اس بارے میں سجدۂ نماز کی طرح ہے۔ اور اسی طرح امام محمد کے نزدیک سجدۂ شکر بھی ہے بخلاف امام ابو حنیفہ کے۔ اور اسی طرح فتح القدیر میں بھی ہے اھ۔

اقول اولاً فتح القدیر میں اس پر اعتماد نہ کیا بلکہ اسے ذکر کرنے کے بعد یہ لکھا: کذا قيل (ایسا ہی کہا گیا)۔

ثانیاً عبارت "سجدة التلاوة في هذا" (اس بارے میں سجدۂ تلاوت) میں "هذا" (اس) کا مشائر الیہ فتح القدیر کی عبارت میں اور ہے بحر کی عبارت میں اور۔ اس لئے کہ صاحب بحر نے سجدۂ تلاوت کو ہیأت کی شرط نہ ہونے کے بارے میں سجدۂ نماز کی طرح قرار دیا ہے۔ اور صاحب فتح نے اس کا کوئی ذکر ہی نہ چھڑا بلکہ یہ قول جو صاحب خلاصہ کا ہے اس سے یہ عبارت "سواء سجد علی وجه السنة او غیر السنة" (خواہ بطور سنت سجدہ کرے یا خلاف سنت) ساقط کر دی۔ تو ان کی عبارت میں مشائر الیہ "ہیأت سنت" پر سجدہ کی صورت میں وضو کا ٹوٹنا ہے۔ اسی لئے

في البدائم وصرح الزيلعي
بانه الاصح وسجدة التلاوة في
هذا كالصلبية وكذا سجدة
الشكر عند محمد خلافاً لابن حنيفة
وكذا في فتح القدیر اھ۔

اقول اولاً ولا يعتمد في
الفتح بل عقبه بقوله كذا
قيل۔

و ثانیاً المشائر الیہ بهذا في
قوله وسجدة التلاوة في هذا
في عبارة الفتح غير في عبارة
البحر فان البحر جعلها كالصلبية
في عدم اشتراط الهيئة والفتح
لم يخرج على هذا اصلاً بل
اسقط من هذا القيل الذی هو
لصاحب الخلاصة قوله سواء
سجد علی وجه السنة او غیر
السنة فالمشائر الیہ في قوله
هو عدم التقف في السجود
على هيئة السنة ولذا قال

۲۔ تطفل اخر عليه

۱۔ تطفل على البحر

بشروط الهيأة ويؤمى بطرف خفى بفحوى
الخطاب الى الاطلاق فى سجود الصلوة
فمرجه ان كان فالف القول الثالث
لا هذا الرابع الذى اختاره فى البحر
تبعاً للخلاصة.

بل أقول ان كانت الفتح
انما اراد لفظة خارج الصلوة لان
كلام الامام على بن موسى القمى
انما كان فيه ان لا رواية فيه
عن اصحابنا بخلاف سجود الصلوة
فان الرواية فيه مستفيضة لا تنكر
فاحب الفتح ان يأتى بكلامه
على نحوه فيبطل الفحوى
ويلتئم مفاده بمفاد منه الهداية
وهو القول الاول كما ستعلم ان شاء
الله تعالى بل هو المراد قطعاً
لا يجوز حمل كلامه على غير
لتصريحه بالتفرقة فى سجود الصلوة
بين المتجافى وغيره كما سيأتى
ان شاء الله تعالى هذا.

وفى الغنية بعد ما مر عنه
فى القول الثالث نقل كلام الخلاصة

بشرطه کہ سجدہ مستنون بدینت پر ہو۔ اور مضمون کلام
خفی طور پر یہ اشارہ بھی دے رہے ہیں کہ سجدہ نماز
میں سونے سے مطلقاً وضوء ٹوٹے گا۔ تو کلام فتح
کا مرجع اگر ہے تو قول سوم ہے یہ قول چہارم نہیں
جسے صاحب بحر نے خلاصہ کی تبعیت میں اختیار کیا ہے۔

بل أقول (بلکہ میں کہتا ہوں) اگر
فتح القدير میں لفظ "خارج الصلوة" کا اضافہ
اس لئے ہے کہ امام علی بن موسیٰ قمی کا کلام اسی سے
متعلق تھا کہ اس میں ہمارے اصحاب سے کوئی
روایت نہیں بخلاف سجدہ نماز کے، کہ اس میں روایت
مشہور، ناقابل انکار ہے تو صاحب فتح نے یہ
چاہا کہ ان کا کلام ان ہی کے طور پر لائیں جب تو
مضمون کلام کا مفاد باطل اور کلام فتح کا مفاد،
اپنے تین ہدایہ کے مفاد کے مطابق ہو جائے گا۔
اور وہ قول اول ہے جیسا کہ آگے معلوم ہو گا ان شاء
اللہ تعالیٰ۔ بلکہ قطعاً یہی مراد ہے۔ اس
کلام کو کسی اور قول پر محمول کرنا روا ہی نہیں
اس لئے کہ انھوں نے سجدہ نماز میں کروٹ
جدار کھنے اور نہ رکھنے کے درمیان فرق کیا ہے۔
جیسا کہ آگے آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔ یہ
بات تمام ہوئی۔

اور قول سوم میں غنیہ کی جو عبارت گزری
اس کے بعد اس میں خلاصہ کی عبارت نقل کی ہے

ثم قال فتخصيص اختلافهم بسجدة الشكر فحسب وهي غير مسنونة عند ابى حنيفة رضى الله تعالى عنه مع التصريح بكونه على وجه السنة او لا دليل على عدم النقص اجماعاً في غيرهما سواء كان على وجه السنة او لا وكأنت وجهه اطلاق لفظ ساجدا في الحديث فيترك به القياس فيما هو سجود شرعاً فيتناول سجود الصلوة والسجود والتلاوة وكذا الشكر عندهما ويبقى ما عداه على القياس فينقض انت لم يكت على وجه السنة لتمام الاسترخاء مع عدم تمكن المقعدة ولا ينقض انت كانت على هيئة السنة لعدم نهائية الاسترخاء لانه سجود داخل تحت اطلاق الحديث والله الموفق اهـ۔

اقول وهذا منه رحمه الله تعالى ابداء وجه لذلك القول لاعتماده الا ترى انه لما لم يخص شرحه هذا اجزم بالنقص في غير هيئة السنة ولو في الصلوة

پھر لکھا ہے، تو صرف سجدہ شکر سے متعلق ان کے اختلاف کو خاص بتانا۔ سجدہ شکر امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک سنون نہیں۔ ساتھ ہی اس بات کی صراحت ہونا کہ وہ سجدہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو اس پر دلیل ہے کہ سجدہ شکر کے علاوہ میں اجماعاً وضو نہ ٹوٹے گا خواہ بطریق سنت ہو یا نہ ہو۔ غالباً اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث میں لفظ "ساجداً" مطلق آیا ہے تو اس کی وجہ سے قیاس اس میں ترک کر دیا جائے گا جو سجود شرعی ہے تو یہ سجدہ نماز، سجدہ سہوا اور سجدہ تلاوت کو شامل ہوگا، اسی طرح صحابہ کے نزدیک سجدہ شکر کو بھی۔ اور ان کے ماسوا سجدہ قیاس پر باقی رہے گا تو اس میں وضو ٹوٹ جائے گا اگر بطریق سنت نہ ہو۔ اس لئے کہ ڈھیلا پن کامل ہوگا اور مقعد کا زمین پر استقرار بھی نہیں اور بطریق سنت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا، اس کی وجہ یہ ہے کہ انتہائی ڈھیلا پن نہ ہوگا۔ یہ وجہ نہیں کہ وہ بھی ایسا سجدہ ہے جو اطلاق حدیث کے تحت داخل ہے واللہ الموفق اهـ۔

اقول یہ صاحب غنیۃ شیخ حلی رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس قول کی ایک وجہ ظاہر کر دی ہے یہ نہیں کہ ان کا اسی پر اعتماد ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب انھوں نے اپنی اس شرح کی تلخیص کی تو اس میں اس بات پر جرم کیا کہ اگر سجدہ خلاف سنت طور پر

وجعله المعتمد واحال تمام تحقیقہ
 علی الشرح كما تقدم فلو اراد هنا
 الاعتماد لكانت الحوالة غير راجحة
 بل حوالة علی المخالفة ثم لما
 صنف متن الملتقى لم يلتفت
 ايضا الى هذا التفصيل وتبع
 ساؤل المتون في الاطلاق
 ثم لما شرح متنه صرح ان
 الاطلاق هو المعتمد كما سيأتي
 ان شاء الله تعالى۔

الثانية في استخراج القول الرابع
 من هذه الاقوال۔

أقول القول الاول عليه المعول
 وهو الصحيح وله الترجيح وذلك
 لاربعة وجوه :

الاول عليه الاكثر كما يظهر
 لك مما مر ويأتي والقاعدة العمل
 بما عليه الاكثر كما نقلت عليه نصوصا
 كثيرة في فتاواي۔

الثاني عليه تضافرت المتون
 وليس لها الخ غير مركون
 ولا طباقها شأن من اعظم الشيون فانها

ہے تو اس میں ہونے سے وضو ٹوٹ جائے گا
 اگرچہ نماز ہی میں ہو، اسی کو معتمد بھی قرار دیا اور اس
 کی کامل تحقیق کے لئے اپنی شرح (حلیہ) کا حوالہ دیا
 جیسا کہ اس کی عبارت گزری۔ تو اگر یہاں
 قول مذکور کی وجہ بیان کرنے سے اس پر اعتماد مراد
 ہو تو اس کا حوالہ نہ چل سکے گا بلکہ مخالفت حوالہ ہوگا۔
 پھر جب متن ملتقى تصنیف کیا اس وقت بھی اس
 تفصیل پر التفات نہ کیا اور اطلاق میں دیگر متون کا
 اتباع کیا پھر جب اس متن کی شرح فرمائی تو تصریح
 بھی کر دی کہ اطلاق ہی معتمد ہے، جیسا کہ آگے
 آئے گا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

افادہ ثانیہ : ان اقوال میں سے قول رابع
 کے استخراج کے بارے میں۔

أقول قول اول ہی پر اعتماد ہے۔
 وہی صحیح ہے۔ اسی کو ترجیح ہے۔ اور اس کی
 چار وجہیں ہیں،

وجہ اول اسی پر اکثر ہیں جیسا کہ گزشتہ
 و آئندہ صفحات سے ظاہر ہے، اور قاعدہ یہ ہے
 کہ عمل اُسی پر جس پر اکثر ہوں۔ جیسا کہ اس پر
 میں اپنے فتاویٰ میں کثیر نصوص نقل کر چکا ہوں۔

وجہ دوم اسی پر متون ہم نوا و متفق ہیں
 کسی اور قول کی طرف ان کا جھکاؤ بھی نہیں۔
 اور اتفاق متون کی شان بہت عظیم ہے اس لئے

ث : القاعدة العمل بما عليه الاكثر۔

الموضوعة لنقل المذهب المصون
وذلك انها من عند آخرها
لم تجنح الى تفرقة في هذا بين الصلوة
وغيرها انما ترسل الحكم ارسالاً

قال في الكتاب والنوم مضطجعا
او متكئا او مستنذاً ومثله في البداية
وقال في الوقاية ونوم مضطجعا
ومتكئا او مستنذاً الى ما لو ازيل
لقسط لا غيراً وفي النقاية
ونوم متكئا الى ما لو ازيل
لقسط ثم وفي كنز الدقائق
ونوم مضطجعا ومتوركاً ثم
وفي الاصلاح ونوم
متكئاً ثم وفي ملتقى
الابحر ونوم مضطجعا او
متكئاً باحد وركيه او
مستنذاً الى ما لو ازيل لقسط
لانوم قائماً او قاعداً
او راكعاً او ساجداً ثم

کہ متون مذہب محفوظ کی نقل ہی کے لئے وضع ہوئے
ہیں۔ وہ یہ ہے کہ شروع سے آخر تک تمام
ہی متون اس بارے میں نماز اور غیر نماز کی تفریق
کی طرف مائل نہیں۔ حکم صرف مطلق بیان کرتے ہیں۔
کتاب میں ہے، کروٹ لیٹ کر، یا تکیہ
لگا کر، یا ٹیک لگا کر سونا۔ اسی کے مثل بدایہ
میں بھی ہے۔ اور وقایہ میں ہے، اس کی نیند
جو کروٹ لینے والا، یا تکیہ لگانے والا، یا ایسی چیز
کی طرف ٹیک لگانے والا ہے جو ہٹا دی جائے تو
یہ گر جائے کوئی اور نیند نہیں اہ۔ نقایہ میں ہے:
اس چیز کی طرف تکیہ لگانے والے کی نیند جو ہٹا
دی جائے تو یہ گر جائے اہ۔ کنز الدقائق میں
ہے، کروٹ لیٹنے والے اور سرین پر بیٹھ کر سونے
والے کی نیند اہ۔ اصلاح میں ہے، تکیہ
لگانے والے کی نیند اہ۔ ملتقى الابحر میں ہے:
اس کی نیند جو کروٹ لینے والا، یا ایک سرین پر
سہارا لینے والا، یا ایسی چیز کی طرف ٹیک لگانے
والا ہو جو ہٹا دی جائے تو یہ گر جائے قیام یا قعود
یا رکوع یا سجود والے کی نیند نہیں اہ۔

- ۱۰/۱۔ البدایہ کتاب الطہارات فصل فی نواقض الوضوء المکتبۃ العربیۃ کراچی
۶/۱۔ الوقایہ (شرح الوقایہ) کتاب الطہارۃ النوم والاعمال الخ مکتبۃ المدنیہ ملتان
۳/۱۔ النقاۃ (مختصر الوقایہ فی مسائل البدایہ) کتاب الطہارۃ نور محمد کارخانہ تجارت کتب کراچی ص ۴
۸/۱۔ کنز الدقائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۸
۵/۱۔ الاصلاح والایضاح
۱۹/۱۔ ملتقى الابحر کتاب الطہارۃ المعانی الناقضۃ مؤسسۃ الرسالہ بیروت

وَفِي الْغُرَىٰ وَنَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَةً وَ اَلَا
فَلَا وَ اَن تَعْمَدَ فِي الصَّلَاةِ ، وَ فِي
التَّوْبَةِ وَ نَوْمٍ يَزِيلُ مَسْكَةً وَ اَلَا
وَ فِي نَوْمٍ اَلَا يُضَاح وَ نَوْمٍ لَمْ تَتِمَّ
فِيهِ الْمَقْعَدَةُ مِنَ الْاَرْضِ لَا نَوْمٍ
مَتَمَّكَ وَ لَوْ مَسْتَنَدًا اِلَى شَيْءٍ
لَوْ اَنْزَلَ سَقَطَ وَ مَصَلَّ وَ لَوْ
رَاكَ اَوْ سَاجِدًا عَلَيَّ جِهَةَ السُّنَّةِ
اَوْ مُلْتَقَطًا۔

أَقُولُ وَمَنْ عَاشَرَ تِلْكَ الْعَرَائِشَ
النَّفَاسِ اعْفَى الْمَتُونَ وَ عَرَفَ
طَرِزَهَا فَرَمَزَهَا بِالْحَوَاجِبِ وَ
الْعِيُونَ وَ اَيَقَنَ اَنَّهُمَا اِنَّمَا تَرْمَحُ
عَنْ قَوْسٍ وَاحِدَةٍ وَ هِيَ اِدَارَةُ
الْحَكْمِ عَلَى مَا هُوَ الْمَنَاقِبَةُ الْمَحْقُوقِ
الْمُتَابِتِ بِالنَّقْلِ وَالْعَقْلِ اعْفَى نَزْوَالِ
السُّكَّةِ وَ عَدَمِ تَمَكُّنِ الْوَرَكِيِّ۔

وَقَدْ اَنْقَسَمَتْ فِي بَيَانِ ذَلِكَ
عَلَى قَتْمِينَ : قَسَمَ مَشَاوَعِلُ عَادَتِهِمْ
الشَّرِيفَةِ مِنْ سَدَاجَةِ الْبَسِيَامِ

غُر میں ہے : ایسی نیند جو بندش ختم کر دے اگر ایسی
نہ ہو تو نہیں اگرچہ نماز میں اس کا قصد بھی کرے اور
تویر میں ہے : وہ نیند جو اس کی بندش ختم کر دے
ورنہ نہیں اور — نور الایضاح میں ہے : ایسی
نیند جس میں مقعد کا زمین پر قرار نہ ہو ، قرار والے
کی نیند نہیں اگرچہ کسی ایسی چیز کی طرف ٹیک لگائے
ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اور نماز پڑھنے والے
کی نیند نہیں اگرچہ وہ رکوع میں یا سنت طریقے پر
سجدے میں ہو اور ملقطاً۔

أَقُولُ جَسَّ اِنْ نَفِيسٌ عَرُوسٌ —
یعنی متون — کی رفاقت و معاشرت میسر ہو اور
چشم و ابرو سے ان کے اشارہ کے انداز سے
آشنا ہو وہ یقین کرے گا کہ یہ سب ایک ہی مکان
سے نشانہ لگا رہے ہیں وہ یہ کہ حکم کو اُسی پر
دار رکھنا چاہتے ہیں جو تحقیقی طور پر نقل و عقل سے
ثابت شدہ مدار ہے یعنی بندش کا ختم ہو جانا
اور دونوں سرین کو جماؤ نہ ملنا۔

مصنفین اسی کے بیان میں دو قسموں
پر منقسم ہیں : ایک قسم ان حضرات کی ہے جو
اپنی اسی عمدہ روش پر ہیں کہ بیان میں سادگی ہو ،

ف : عَادَةُ الْاَوَّلِ السَّدَاجَةِ فِي الْبَيَانِ وَعَدَمُ الدَّنَقِ فِي الْجَبَارَاتِ۔

۱۵/۱ میر محمد کتب خانہ کراچی
۲۶/۱ مطبع مجتہدائی دہلی
ص ۹ مطبع علمی لاہور

وعدم الدفق في العبارات والدلالة
بشيء على نظيره عن من عرف المناط
وهم الاولون وهذا ما قال في النهر
كما نقله السيد ابو السعود ان المراد
من الاضطجاع ما يوجب زوال
المسكة بزوال المقعدة عن
الارض ثم ، وما قال في البحر
بعد نقله فروعا فيها النقض
مع عدم حقيقة الاضطجاع والتورك
المقتصر عليهما في الكنز وفي
هذه المواضع التي يكون فيها
حد ثا فهو بمعنى التورك فلم يخرج
عن كلام المصنف ثم -

عبارتوں میں تدفقی کا تکلف نہ ہو، اور ایک چیز کو
ذکر کر کے آشنائے مناٹ کے لئے اس کی نظیر پر
رہنمائی کر دی جائے۔ یہ حضرات متقدمین ہیں۔
اسی کو نہر میں بتایا ہے۔ جیسا کہ سید ابو السعود
نے اس سے نقل کیا ہے۔ کہ کروٹ لیٹنے سے
مراد وہ نیند جس میں زمین سے مقعد الگ ہونے کی
وجہ سے بندش ختم ہو جائے۔ اور یہی بحر میں
بھی ہے۔ اس میں پہلے چند جریات نقل کئے پھر
فرمایا، ان سب میں وضو ٹوٹنے کا حکم ہے، باوجودیکہ
حقیقت اصطلاح و تورك نہیں جب کہ کنز میں ان
ہی دونوں پر اکتفا ہے۔ ان مقامات میں جہاں
نیند حدث ہوتی ہے وہ تورك (ایک سرین پر ٹیک
لگا کر سونے) کے معنی میں ہے تو یہ صورتیں کلام مصنف
سے باہر نہیں۔

اقول اور امام قدوری نے کروٹ لیٹنے
والے کی تصریح شاید اس لئے پسند فرمائی کہ یہ خاص
طور سے اس حدیث میں وارد ہے جو حضرت عبداللہ
ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے بالفاظ متعدہ
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے مروی ہے جیسا
کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ اس کا ذکر ہوگا۔

اقول وکانت الامام القدوری
احب التصریح بالمضطجع لوروده
خصوصا في الحديث المروي عن
عبد الله بن عباس رضي الله تعالى
عنهما بالفاظ عديدة عن النبي صلى
الله تعالى عليه وسلم كما سيأتي ان شاء الله تعالى.

فمن مناشر اختلاف عبارات العلماء مع كون المقصود واحدا۔

۴۶/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۴۶/۱	۱۔ فتح العین کتاب الطہارۃ
۵۲/۱	قدیمی کتب خانہ کراچی	۵۲/۱	۲۔ النہر الفائق شرح کنز الدقائق کتاب الطہارۃ
۲۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۲۸/۱	۳۔ البحر الرائق کتاب الطہارات

والمستند لمكان الخلف فيه كما علمت وتبعه في الهداية والملتقى والا فالمتكى يعمها ويعم المستلق والمنبطح والمتورك و نظراءهم جميعا وكذا اقتصر عليه في النقاية و مراد الی مالوا زیل باختیاره ذلك القول۔

اور ٹیک لگانے والے کی صراحت اس لئے پسند فرمائی کہ اس میں اختلاف ہے جیسا کہ بیان ہوا۔ اور ہدایہ و ملتقی میں ان ہی کی پیروی کی ورنہ لفظ متکی (تکیہ لگانے والا) ان دونوں کو شامل ہے اور چت لیٹنے والے، چہرے کے پل لیٹنے والے سرین پر ٹیک لگانے والے اور ان کے امثال سب کو شامل ہے۔ اسی لئے نقایہ میں اسی پر اکتفا کی اور یہ بڑھا دیا کہ ایسی چیز کی طرف ہو جو ہٹا دی جائے تو گر جائے کیونکہ ان کا تختہ ریزی قول ہے۔

اور علامہ ابن کمال پاشا چونکہ ظاہر روایت معتدہ پر گام زن ہیں کہ ایسی چیز جو ہٹا دی جائے تو گر جائے اس سے ٹیک لگانا بھی ناقض اسی وقت ہے جب مقعد ہٹ جائے اس لئے انھوں نے صرف لفظ متکی پر اکتفا کیا۔ اور کثر میں اس کی جگہ لفظ متورک رکھ دیا۔ حاصل دونوں کا ایک ہی ہے۔ اور کثر نے منصوص سے تبرک کے لئے مضطجع سے ابتدا کی اور مستند الزکر کر دیا کیونکہ ان کا اعتماد ظاہر مذہب پر ہے۔ تو اختلاف عبارات میں ان حضرات رحمہم اللہ تعالیٰ کی بنیادیں ہی ہیں مقصود سبھی حضرات کا وہ نیند ہے جو بندش ختم کر دینے والی ہے۔ جیسے حدیث ہی کو دیکھئے کہ اس میں حکم کو ٹپ لینے والے کے بارے میں منحصر ہے مگر اس کا معنی یہ نہیں کہ حکم اسی پر محدود رہے گا جو کوٹ پر لیا ہو کیونکہ

والعلامة ابن کمال لما مشى على ظاهر الرواية المعتمدة ان الاستناد الی مالوا زیل لقسط ايضا لا ينقض الا بزيادة المقعد اقتصر على لفظ المتكى فحسب و اکثر اقام مقامه المتورك ومحصلهما واحد و بدأ بالمضطجع تبركا بالمنصوص وترك المستند الخ تعویلا على المذهب فهذه منائرهم رحمهم الله تعالى في اختلاف عباراتهم وانما مقصودهم جميعا هو النور المنزل للمسكة فكما ان الحديث حصر الحكم في المضطجع وليس معناه القصر على من نام على جنبه فالتائم

على وجهه وقفاه مثله قطعاً وانما المقصود التنبيه على صورة خوال المسكة كما دل عليه قوله صلى الله تعالى عليه وسلم فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله فكذا لك هؤلاء الكرام اقتفاء بالحديث كما ارشد اليه البحر والنهر.

وقسم أخراج المضبط فاقى بالجامع المانع وهم الآخرون وقد وتهم العلامة مولى خسرو فلتضلع من العلوم العقلية ايضا تعود بالتدنى و تبعه المولى القزوينى والشرىبلى.

واعلى الله مقامات مولانا صاحب الهداية في دار السلام قبا وجزلفظة كشف الظلام و جلا الاوهام اذ قال بخلاف (النوم) حالة القيام والقعود والركوع والسجود في الصلوة وغيرها هو الصحيح لان بعض الاستمسك باق اذ لو زال اسقط فلم يتم الاسترخاء لله

چہرے کے بل اور گدہ پر یعنی چت لیٹنے والے برقی قطعاً اسی کے مثل ہیں، مقصود صرف اس صورت کی رہنمائی ہے جس میں بندش کھل جاتی ہے جیسا کہ اس پر حضور اقدس علی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی دلالت کر رہا ہے، "کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جائیں گے۔" تو حدیث پاک کی اقتدار میں ان بزرگ حضرات کی بھی روش ہے جیسا کہ بحر و نہر نے اس طرف رہنمائی کی۔

دوسری قسم ان حضرات کی ہے جنہوں نے ضبط اور ساری صورتوں کا احاطہ پسند کیا تو جامع مانع الفاظ لے آئے۔ یہ حضرات متاخرین ہیں۔ اور ان کے پیشوا علامہ ملا خسرو ہیں۔ وہ چونکہ علوم عقلیہ میں بھی تبحر رکھتے ہیں اس لئے تدقیق کے عادی ہیں۔ اور علامہ غزالی و علامہ شریبلی ان کے پیس رو ہیں۔

اور خدا صاحب ہدایہ کے درجات بلند فرمائے کہ مختصر ترین الفاظ میں انہوں نے تبارکی کا پردہ چاک کر دیا اور اوہام دور کر دئے ان کی عبارت یہ ہے، "بخلاف اسی نیند کے جو قیام، قعود، رکوع اور سجود کی حالت میں ہو نمازیں بھی اور بیرون نماز بھی۔ یہی صحیح ہے اس لئے کہ ان حالتوں میں کچھ بندش باقی ہوتی ہے کیونکہ اگر ختم ہو جاتی تو گر پڑتا تو استرخا کامل نہ ہوا۔" اھ۔

فقد افاد ببقاء الاستمساک و
بعد من السقوط انت المراد هو السجود
کالمسنون اذ لو کلا بل الصق بطنه
بفخذه و افترش ذراعیه و
فهو السقوط عینا و اع بقاء بعده
لاستمساک کما تقدم عن
الغنیة و صرح بان الصلوة
و غیرها سواء فی الحكم و ان کانت
الاستمساک باقیاً لم ینقض ولو خارج
الصلوة و الا لنقض ولو فیها و هذا هو
القول الاول۔

و کذا لک افصح عنه فی الدرر
حیث قال (والا) بان کان حال
القیام او العقود او الركوع او السجود
اذا رفع بطنه عن فخذه و
ابعد عضديه عن جنبیه
(فلا وان تعمد فی الصلوة) اهـ ،
و علیه حظ کلام الامام حافظ
الدین النسفی کما تقدم و حوله تدور
الحلیة فیما اسلفنا من نصوصها فانه
من اوله لاخره انما بنی الامر
علی وجود نهایة الاسترخاء و
عدمها و ختم مسائل النوم فی الصلوة

بندش باقی رہنے اور ساقط نہ ہونے سے
افادہ فرمایا کہ مقصود وہ سجد ہے جو مسنون طریقے
پر ہو۔ اس لئے کہ اگر ایسا نہ ہو بلکہ پیٹ رانوں
سے ملا دے اور کلائیاں بچا دے تو یہ تعینہ
ساقط ہو جاتا ہے۔ اور اس کے بعد پھر کون سی
بندش باقی رہ جائے گی۔ جیسا کہ غنیہ کے حوالہ سے
گزارا۔ اور صاحب ہدایہ نے یہ تصریح فرمادی
کہ نماز اور غیر نماز اس حکم میں برابر ہیں۔ اگر بندش
باقی ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو، ورنہ
ناقض ہے اگرچہ اندرون نماز ہو۔ اور یہ وہی
پہلا قول ہے۔

اسی طرح درر شرح غرر میں بھی اس کو
صاف بتایا، اس کے الفاظ یہ ہیں، (اور اگر
ایسا نہیں) اس طرح کہ قیام یا قعود یا رکوع کی
حالت ہے یا سجدہ کی حالت ہے جب کہ پیٹ
رانوں سے اوپر اور بازو و گردنوں سے دور رکھے
(تو ناقض نہیں، اگرچہ نماز میں قصداً ہو جائے)۔
امام حافظ الدین نسفی کے کلام کا مورد بھی یہی ہے
جیسا کہ گزارا۔ اسی کے گرد حلیہ کی بھی وہ عبارتیں
گردش کر رہی ہیں جو ہم سابقہ صفحات میں نقل
کر آئے ہیں۔ کیوں کہ صاحب حلیہ نے شروع
سے آخر تک بنائے کار کمال استرخاء موجود و معلوم
ہونے پر رکھی ہے اور اندرون نماز نیند کے مسائل

ان الفاظ پر ختم کیا ہے، اور عقلی علت بندش کا مکمل
جانا ہے جیسا کہ یہ عبارت گزر چکی ہے۔

بقوله والعلة المعقولة زوال المسكة
كما مر۔

وجہ سوم صریح تصحیح اسی قول کی ہے۔
جیسا کہ منہ الخالق سے، اس میں نہر سے، اس
میں عقد الفرائد سے، اس میں محیط سے نقل گزری
کہ یہی صحیح ہے۔ اور صغیری کا حوالہ گزرا کہ وہی
مقدم ہے۔ اور علامہ طحاوی نے حاشیہ
در مختار میں منہ الغفار شرح تنویر الابصار (از مصنف
تنویر) کے حوالے سے نقل کیا کہ انہوں نے فرمایا:
ملتقى اور اس کے مولف کی شرح میں ہے کہ: ناقض
وضو نہیں اس کی نیند جو حالت قیام میں ہو یا قنود
یا رکوع کی حالت میں ہو یا سجدہ کی حالت میں سجدہ
کی شرعاً معتبر میات پر ہونا میں یا بیرون نماز،
بر قول مقدمہ۔

الثالث له صريح التصحيح
كما اسلفنا عن المنحة عن النهر
عن عقد الفرائد عن المحيط انه الصحيح وعن
الصغیری انه المعتمد وقال
العلامة الطحاوی فی حاشیة الدر
فقلا عن منہ الغفار شرح تنویر الابصار
للمصنف انه قال فی الملتقى وشرحه
للمؤلف لا ینقض نوم قائم
او قاعد او ساکن او ساجد
على هیأة السجود المعتبرة
شرعاً فی الصلوة او خارجها
على المعتمد۔

باقی اقوال میں سے کسی کے ذیل میں صریح
تصحیح میں نے نہ دیکھی۔ اور ہمارے ذکر اسی کا
اتباع ہے جسے ان حضرات نے رائج و صحیح قرار دیا
جیسے اگر وہ اپنی حیات میں بھی فتویٰ دیتے تو ہم
ان کا اتباع کرتے۔

والاقوال الباقية لو ارشيدنا
منها ذیل بتصحيح صريح وانما
علينا اتباع ما رجحوه وما صححه
كما لو افتونا فی حياتهم۔

یہی عبارت بحر جو قولی چہارم میں گزری کہ
صاحب بحر نے بدائع کا کلام ذکر کرنے کے بعد فرمایا:
اور زبیری نے تصریح فرمائی ہے کہ یہی اصح ہے۔

اما قول البحر المار فـ
القول الرابع بعد ذكره كلام البدائع وصرح
الزبیری بانه الاصح۔

الملکبة العربیة کوثر ۸۱/۱ و ۸۲
ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۸/۱

لے حاشیہ الطحاوی علی الدر المختار کتاب الطهارة
سکھ الحجرات

فاقول قد اسمعناك نصه

تحت القول الثالث وتصحيحه لايمس
بعد اشتراط الهيئة في الصلوة
انما ذكره في عدم الانتقاض خارج
الصلوة اذا كان على الهيئة فبقول ابن
شجاع فهو تصحيح لاحد جزئي القول
الاول كقول البدائع وهو اقرب
الى الصواب فانه ايضا راجع
الى ذلك التفصيل الذي
ذكره القس في السجود
خارج الصلوة كما في
الحلية.

وذلك ان القول الاول يشتمل
على دعويين احدهما النقص
عند عدم الهيئة ولو في
الصلوة وسائر الاقوال تخالفه
في ما بعد لو والاخرى عدم
النقص مع الهيئة السنونة
ولو خارج الصلوة والقول
الثالث يوافق فيه اصلا
ووصلا والتصحيح فيه انما
ورد على هذا الجزء الموافق

فاقول هم امام زمليعي کی پوری عبارت

قول سوم کے تحت پیش کر آئے ہیں۔ ان کی تصحیح کو
اندرون نماز مسنون ہیأت کی شرط نہ ہونے سے
کوئی مس نہیں۔ انھوں نے تو قول ابن شجاع کی تردید
کے لئے بیرون نماز مسنون ہیأت پر ہونے کی
صورت میں عدم نقص سے متعلق یہ تصحیح ذکر کی ہے۔
(قول اول کے دو جز ہیں ایک یہ کہ اگر مسنون
ہیأت پر ہے تو ناقض نہیں اگرچہ بیرون نماز ہو۔
دوسرا یہ کہ مسنون ہیأت کے برخلاف ہے تو
ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو ۱۲) قریہ قول اول کے
جز اول کی تصحیح ہے جیسے بدائع کی عبارت وہو
اقرب الى الصواب (وہ درستی سے قریب تر
ہے) کیونکہ وہ بھی اسی تفصیل کی طرف راجع ہے جو
امام قس نے بیرون نماز سجدہ سے متعلق ذکر کی۔
جیسا کہ علیہ میں ہے۔

تفصیل یہ ہے کہ قول اول دو دعووں پر
مشتمل ہے ایک یہ کہ مسنون ہیأت نہ ہونے کی
صورت میں نیند ناقض ہے اگرچہ نماز میں ہو
باقی تینوں قول "اگرچہ" کے مابعد میں قول اول
کے مخالف ہیں (تینوں میں یہ قدر مشترک ہے
کہ نماز میں مطلقا نقص وضو نہیں اگرچہ مسنون
ہیأت نہ ہو ۱۲) دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ مسنون
ہیأت ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا اگرچہ بیرون نماز
ہو۔ قول سوم اس دعویٰ میں اصل
اور وصل (بشرط ہیأت وضو نہ ٹوٹنا۔ اور اگرچہ

دوئ مخالف و كذلك لما سبق
الى ذهن العلامة عمر بن
نجيم ان شيخه و اخاه
رحمهما الله تعالى يدعى تصحيح
الزيلعي للجزء المخالف نسبه
للسهو و عقبه بتصحيح المحيط.

قال ط في النهر ما في البحر
من تصحيح الزيلعي لهذا فهو سهو
بل في عقد الفرائد انما لا يفسد
الوضوء نوم الساجد في الصلوة
اذا كانت على الهيئة المسنونة
قيده في المحيط وهو الصحيح له
ثم رأيت العلامة الشامي في منحة
المخالف حاول جواب النهر فنحنو
ما نحوت ثم نلت قدم القلم
حيث قال قول الشارح و
صرح الزيلعي بانه
الاصح الضمير المنصوب
فيه يعود الى قوله
ان كان خارجها
فكذلك الا في

بيرون نماز) دونوں امر میں قول اول کے موافق
ہے اور قول سوم کے اندر تصحیح اسی جزو موافق
پر وارد ہے جزو مخالف پر نہیں۔ یہی وجہ ہے
کہ جب علامہ عمر بن نجیم صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ
کا ذہن اس طرف چلا گیا کہ ان کے شیخ اور برادر
صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ جزو مخالف میں تصحیح
زیلعی کے مدعی ہیں تو اسے یہاں سبب حرج کا سو قرار
دیا اور اس کے بعد محیط کی تصحیح پیش کی۔

طحاوی صاحب نہر ہے ناقل ہیں وہ
فرماتے ہیں: ”بحر میں اس پر جو تصحیح زیلعی مذکور
ہے وہ سہو ہے بلکہ عقد الفرائد میں ہے کہ اندرون
نماز سجدہ کرنے والے کی غینہ وضو کو فاسد نہیں
کرتی بشرطہ کہ سجدہ مسنون ہیئت پر ہو۔ یہ قید
محیط میں بیان کی ہے اور یہی صحیح ہے“ اعد۔
پھر میں نے دیکھا کہ علامہ شامی نے منحة المخالف
میں صاحب نہر کا جواب دینا چاہا تو اسی راہ پر
چلے جس پر میں چلا پھر قلم لغزش کش کھا گیا ان کی
پوری عبارت (ہالین میں نقد و تبصرہ کے ساتھ ۱۲۱)
ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں: ”شارح کے الفاظ
”اور زیلعی نے تصریح فرمائی ہے کہ وہی اصح ہے“
اس میں ضمیر ان کے قول ”وان كان خارجها
فكذلك الا في السجود الخ“ (اگر بیرون نماز ہو تو
بھی ایسا ہی ہے مگر سجدہ میں اس کے لئے مسنون

السجود الخ۔

(فہذا انحو ما ذکرته انت التصحیح
منسحب علی عدم النقض خارج
الصلوة ایضا اذا کان علی ہیأة السنة ثم
قال) خلاف ما یوهمہ ظاہر العبارة من
انہ راجع الی قوله وهذا هو
القیاس اذ هو اقرب (اقول لاہو
متبادر من العبارة ولاہو
مفہوم النہر ولاہو اقرب
سبل الاقرب قوله الا انا ترکناہ
فیہا بالنص وهذا ما
فہم فی النہر ولذا
عارضہ بتصحیح المحیط قال
فی المنحة) والاحسن ارجاعہ
الی قوله کذا فی البدائع
لان ما فی البدائع من التفصیل ہوما
ذکرہ الزیلعی (اقول الذی
خط علیہ کلام البدائع التفصیل

ہیأت پر ہونا شرط ہے) کی طرف راجع ہے۔
(یہ وہی بات ہے جو میں نے بتائی کہ تصحیح اس پر منحصر
ہے کہ بیرون نماز بھی ناقض نہیں جب کہ بطریق سنت
ہو۔ آگے لکھتے ہیں:) بخلاف اس کے جس کا ظاہر
عبارت سے وہم ہوتا ہے کہ وہ تصحیح ان کے قول و هذا
ہو القیاس۔ غازی میں بھی قیاس یہی ہے کہ ہیأت
کی شرط ہو مگر ہم نے نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک
کر دیا ایسا ہی بدائع میں ہے کی طرف راجع ہے
اس نے کہ یہ مرجع قریب تر ہے۔ (اقول یہ عبارت
سے متبادر ہے، نہ ہی یہ نہر کا مفہوم ہے اور نہ ہی یہ
اقرب ہے، بلکہ اقرب تو ان کا یہ قول ہے کہ مگر ہم نے
نماز میں نص کی وجہ سے اسے ترک کر دیا۔ یہی وہ ہے
جسے صاحب نہر نے سمجھ لیا اور اس کے معارضہ میں
محیط کی تصحیح پیش کی۔ آگے منہ الخانی میں فرماتے ہیں)
”اور بہتر یہ ہے کہ ضمیر ان کے قول ”کذا فی البدائع۔
ایسا ہی بدائع میں ہے“ کی طرف راجع ہو۔ اس نے
کہ بدائع میں جو تفصیل ہے وہی امام زیلعی نے ذکر
کی ہے۔“ (اقول کلام بدائع کا مورد بیرون نماز

۱۔ معروضۃ اخری علیہ
۲۔ معروضۃ رابعۃ علیہ

۱۔ معروضۃ علی العلامة ش فی المنحة
۲۔ معروضۃ ثالثۃ علیہ

۳۸/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	۱۔ منہ الخانی علی البحر الرائق	۱۔	۲۔	۳۔
"	"	"	"	"	"	"
"	"	"	"	"	"	"

خارج الصلوة والاطلاق في الصلوة
 فاذا رجع الضمير الم قولہ کذا
 في البدائع يوهّم ايها ما جليا ان كل
 هذا التفصيل والاطلاق صححه الزيلعي
 وحينئذ يرد ايراد النهر بحيث لا مرد
 له فان التصحيح انما ذكره الزيلعي
 في التفصيل دون الاطلاق فهو تسليم
 للايراد لادفعه وقد وقع هذا الايهام
 بابتين وجه في كلامكم حيث
 ذكرتم كلام البدائع ثم
 قلتم وصححه الزيلعي ما في
 البدائع فلولاً ان ذكرتم ثم
 نص الزيلعي لاستحكم الايهام و
 راسخ في ذهن من لم
 يراجع التبیین قال في
 المنحة) ومما يؤيد
 ان الضمير ليس راجعاً الى
 ما هو القياس قوله الاق
 مقتضى الاصح المتقدم الخ، و
 به سقط نسبة السهو
 الى المؤلف القم ذكرها في
 النهر

تفصیل اور اندرون نماز اطلاق پر ہے۔ توجب ضمیر
 کذا فی البدائع کی طرف راجع ہوگی تو اس سے
 عیاں طور پر یہ وہم پیدا ہوگا کہ امام زلیعی نے اس
 تفصیل اور اطلاق سب کی تصحیح فرمائی ہے۔ ایسی
 صورت میں صاحب نہر کا اعتراف اور زیادہ قوی
 ہو جائے گا جس کا کوئی جواب نہ ہوگا اس لئے کہ
 امام زلیعی نے تصحیح صرف تفصیل سے متعلق ذکر کی ہے
 اطلاق سے متعلق نہیں۔ تو یہ مان کر آپ نے صاحب نہر
 کا جواب نہ دیا بلکہ ان کا اعتراف تسلیم کر لیا۔ اور
 یہ ایہام آپ کی عبارت میں بہت واضح طور سے
 واقع ہے اس لئے کہ آپ نے پہلے بدائع کا کلام
 ذکر کیا پھر فرمایا کہ "وصححه الزيلعي حافی البدائع
 — اور امام زلیعی نے اس کی تصحیح فرمائی ہے جو
 بدائع میں ہے"۔ اگر وہاں آپ نے امام زلیعی
 کی اصل عبارت نہ ذکر کر دی ہوتی تو یہ ایہام مستحکم
 اور اس کے ذہن میں راسخ ہو جاتا جس نے خود
 تبیین الحقائق (للامام الزلیعی) کی مراجعت نہ کی ہو۔
 آگے منہ الخاقی میں فرماتے ہیں: "ما هو
 القياس کی طرف راجع نہ ہونے کی تائید ان کی
 اگل عبارت مقتضى الاصح المتقدم الخ سے
 بھی ہوتی ہے۔ اور اسی سے مؤلف کی جانب
 اس سہو کا انتساب ساقط ہو جاتا ہے جو نہر میں
 ذکر کیا ہے" ۱۰۔

فہ، معروضہ خامۃ علیہ۔

لہ منہ الخاقی علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

اقول کل کلامہ رحمہ اللہ

تعالیٰ مبتن علیٰ انہ فہم فہم التہریر جوع
الضمیر الی ما ہو القیاس وقد علمت
انہ غیر الواقع الا تری الی قولہ بل فی
عقد الفرائد ولو کانت کما
کما فہم لقال نعم فی
عقد الفرائد لکن ارشدتم
الح وجہ آخر شید مبانی
ایراد التہریرات البحر ذکر
بعده مسألة تعد النوم
فی الصلوة وان ابا یوسف
یقول فیہ بالتقص والمختار
لا وان قاضی خان فصل
فعله ناقضاً فی السجود
دون الركوع وان المحقق
فی الفتح حمله علی
سجود لم یتجاف فیہ
ثم قال البحر وقد
یقال مقتضى الاصح المتقدم
ان لا ینتقض بالنوم فی
السجود مطلقاً اعم سواء
کانت متجافاً اذ لا فقد

اقول علامہ شامی رحمہ اللہ تعالیٰ کے سامنے

کلام کی بنیاد اس پر ہے کہ انہوں نے یہ سمجھ لیا کہ
صاحب نے ضمیر کا مرجع ما ہو القیاس کو سمجھا
اور واضح ہو چکا کہ واقعہ ایسا نہیں۔ صاحب نے
کے الفاظ دیکھے وہ لکھتے ہیں: بل فی عقد الفرائد
(بلکہ عقد الفرائد میں ہے) (کہ اندرون نماز سجدہ
کرنے والے کی نیند وضو کو فاسد نہیں کرتی بشرطے کہ
سجدہ مسنون ہیئت پر ہو) اگر ان کے فہم میں وہ
ہوتا جو ان سے متعلق آپ نے سمجھا تو وہ یوں کہتے:
نعم فی عقد الفرائد (ہاں عقد الفرائد میں ایسا
ہے) لیکن آپ نے تو ایک دوسرے ہی رخ کی
رہنمائی فرمائی جس نے صاحب نے اعتراض کی بنیاد
اور زیادہ مضبوط کر دیں۔ اس لئے کہ صاحب بگڑنے
اس کے بعد نماز کے اندر قصد اسونے کا مسئلہ
ذکر کیا ہے اور یہ کہ امام ابو یوسف ایسی نیند کے
ناقض وضو ہونے کے قائل ہیں۔ اور مختار یہ ہے
کہ ناقض نہیں۔ اور یہ کہ امام قاضی خان نے
تفصیل کی ہے انہوں نے اس نیند کو سجدے
میں ناقض قرار دیا ہے اور رکوع میں
نہیں۔ اور یہ کہ حضرت محقق نے فتح القدیر
میں اسے ایسے سجدے پر محمول کیا ہے جس میں کر ویں
جدا نہ ہوں۔ اس کے بعد صاحب بگڑنے فرمایا ہے:

ف: معروضۃ سادسۃ علیہ۔

تو یہ واضح درویشن ہو گیا کہ قول اول ہی سہیح
تصحیح سے بہرہ ور ہے۔

وجہ چہارم دلیل کے لحاظ سے بھی قول
اول ہی زیادہ قوی ہے۔

واضح ہو کہ جب یہ تحقیق ہو گئی کہ قول اول
ہی پر اکثر ہیں۔ اسی پر متون ہیں۔ اسی کی
تصحیح ہے۔ اور اگر ان باتوں میں سے ایک بھی
ہوتی تو مجھ جیسے شخص کے لئے دلیل سے متعلق کلام کا
جواز ہو جاتا۔ پھر جب یہ سب جمع ہیں تو مجھے
یہ حق کیوں نہ ہو گا۔

تو اب میں کہتا ہوں اور اپنے رب
ہی کی قدرت سے حرکت میں آتا ہوں۔ امام احمد،
ابوداؤد، ترمذی، ابوبکر بن ابی شیبہ اپنی مصنف
میں، طبرانی معجم کبیر میں، دارقطنی اور بیہقی اپنی
اپنی سنن میں بطریق ابو حاتم یزید بن عبد الرحمن
داؤدی — قتادہ سے — وہ ابو العالیہ سے —

وہ حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے
راوی ہیں کہ، انھوں نے دیکھا نبی کریم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کو سجدے میں نیند آئی یہاں تک کہ
سونے میں دہن مبارک یا بینی مبارک کی آواز آئی
پھر کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگے۔ تو میں نے عرض کیا
یا رسول اللہ! آپ کو تو نیند آگئی تھی۔ فرمایا وضو
واجب نہیں ہوتا مگر اسی پر جو کر دٹ لیٹ کر سو جائے
اس لئے کہ جب وہ کر دٹ لیٹے گا تو اس کے جوڑ
ڈھیلے ہو جائیں گے۔ یہ ترمذی کے الفاظ ہیں۔

فاستبان ان القول الاول هو
المحتفل بصريح التصحيح۔

الرابع هو الاقوى من
حيث الدليل۔

اعلم انه اذ قد تحقق ان
القول الاول عليه الاكثر وعليه المتون
وله التصحيح ولو كان بعض هذه
لساغ لمثلي ان يتكامل عن الدليل
فكيف وقد اجتمعت۔

فالان اقول وبحول ساف
احول اخرج الائمة احمد وابوداؤد
والترمذى وابوبكر بن ابى شيبه
في مصنفه والطبراني في المعجم
الكبير والدارقطنى والبيهقى في سننهما
من طريق ابى خالد يزيد بن عبد الرحمن
الداؤدى عن قتادة عن ابى العالىة عن ابن
عباس رضى الله تعالى عنهما انه رأى النبى
صلى الله تعالى عليه وسلم نائم وهو ساجد
حتى غطا ونفخ ثم قام يصلى
فقلت يا رسول الله انك قد
نمت قال انت الوضوء
لا يجب الا على من نام مضطجعا
فانه اذا اضطجع استرخت مفاصله
هذا القبط الترمذى۔

وَفِي لَفْظِ لَاحِدَاتِ النَّبِيِّ صَلَّى
 اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَيْسَ
 عَلَى مَنْ نَامَ سَاجِدًا وَضُوءٌ حَتَّى يَضْطَجِعَ
 فَإِنَّهُ إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرَخَتْ
 مَفَاصِلُهُ ، وَلَا يَبْدَأُ دَاوُدَ إِنَّمَا
 الْوُضُوءُ عَلَى مَنْ نَامَ مُضْطَجِعًا
 فَإِنَّهُ إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرَخَتْ
 مَفَاصِلُهُ ، وَلِلدَّارِ قَطْنٌ لَا وَضُوءَ
 عَلَى مَنْ نَامَ قَاعِدًا إِنَّمَا الْوُضُوءُ
 عَلَى مَنْ نَامَ مُضْطَجِعًا فَإِنَّ
 نَامَ مُضْطَجِعًا اسْتَرَخَتْ مَفَاصِلُهُ أَمْ
 وَلِلْبَيْهَقِ لَا يَجِبُ الْوُضُوءُ عَلَى
 مَنْ نَامَ جَالِسًا أَوْ قَائِمًا أَوْ
 سَاجِدًا حَتَّى يَضَعَ جَنْبَهُ فَإِنَّهُ
 إِذَا اضْطَجَعَ اسْتَرَخَتْ مَفَاصِلُهُ ،
 وَذَكَرَ الْمُحَقِّقُ فِي الْفَتْحِ
 حَدِيثًا أَخْرَعَتْ عَنْهُ عَمْرُو بْنُ
 شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ
 فِيهِ مَهْدَى بْنُ هَلَالٍ ،
 وَأَخْرَعَتْ عَنْ أَبِي عُبَيْدٍ

امام احمد کی ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں
 کہ: نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا :
 جو سجدے کی حالت میں سو جائے اس پر وضو
 نہیں یہاں تک کہ کروٹ لیٹے کیونکہ جب وہ کروٹ
 لیٹ جائے گا تو اس کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔
 ابو داؤد کے الفاظ یہ ہیں: وضو اسی پر ہے جو کروٹ
 لیٹ کر سو جائے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا تو اس
 کے جوڑ ڈھیلے ہو جائیں گے۔ دارقطنی کے الفاظ
 یہ ہیں: اس پر وضو نہیں جو بیٹھا ہو سو جائے،
 وضو اس پر ہے جو کروٹ لیٹ کر سوئے اس لئے
 کہ جو کروٹ لیٹ کر سوئے گا اس کے جوڑ ڈھیلے
 ہو جائیں گے۔ بیہقی کے الفاظ یہ ہیں: اس پر
 وضو واجب نہیں جو بیٹھے بیٹھے، یا کھڑے کھڑے،
 یا سجدہ میں سو جائے یہاں تک کہ اپنی کروٹ
 (زمین پر) رکھ دے کیونکہ جب وہ کروٹ لیٹے گا
 تو اس کے جوڑ ڈھیلے پڑ جائیں گے۔ اور حضرت
 محقق نے فتح القدیر میں ایک دوسری حدیث
 بروایت عمرو بن شعیب — عن ابیہ — عن
 جدِّہ ذکر کی ہے اس میں ایک راوی مہدی بن
 ہلال ہے۔ اور ایک حدیث بروایت حضرت

- ۱۔ مسند احمد بن حنبل عن عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ المکتب الاسلامی بیروت ۲۵۶/۱
 ۲۔ سنن ابی داؤد کتاب الطہارۃ باب فی الوضوء من النوم آفتاب عالم پریس لاہور ۲۷/۱
 ۳۔ سنن الدارقطنی باب فیما روی فیمن نام قاعدا الحدیث ۵۸۵ دار المعرفۃ بیروت ۳۷۶/۱
 ۴۔ السنن الکبریٰ کتاب الطہارۃ باب ما ورد فی نوم الساجد دار صادر بیروت ۱۲۱/۱

عن حذيفة بن اليمان رضي الله تعالى عنهم فيه بحسب كنيز السقاء
ثم قال وانت اذا تأملت فيما
وردناه لم ينزل عندك الحديث
عند درجة الحسن اه ، قال في
الغنية لما تقررت ان ضعف
الراوي اذا كانت بسبب الغفلة
دون الفسق يزول بالتابعة و
يعلم بهما ان ذلك الحديث
مما احاد فيه ولم يهم فيكون
حسناً اه
اقول اما ابن هلال فلا يصلح
متابعاً فقد كذب به يحيى بن سعيد

ابن عباس حضرت حذیفہ بن الیمان رضی اللہ تعالیٰ
عنہم سے ذکر کی ہے۔ اس میں ایک راوی
بحر بن کنیز سقاء ہے۔ پھر فرمایا ہے، ہم نے
حدیث جن طرق سے نقل کی ہے ان میں غور کر کے
تو حدیث تمہارے نزدیک درجہ حسن سے فروتر
نہ ہوگی اھ۔ غنیہ میں فرمایا، اس لئے کہ یہ
طے شدہ ہے کہ راوی کا ضعف جب فسق کی وجہ سے
نہ ہو غفلت کی وجہ سے ہو تو وہ متابعت سے دور
ہو جاتا ہے اور اس سے یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ
راوی نے اس میں عمدگی برتی ہے اور وہم کا شکا
نہ ہوا تو وہ حدیث حسن ہو جاتی ہے۔ اھ۔

اقول ابن ہلال تو متابعت کے قابل
نہیں۔ یحییٰ بن سعید نے اسے کاذب کہا۔

۱: تطفل على الفتح والغنية.
۲: طرح مهدي بن هلال.

علہ بنون و زای و وقع فی نسخ الفتح و
الغنية ونصب الرأية وغيرها المطبوعات
کلیہا کثیر بشاء و راء و هو تصحیف۔
علہ کان یسقی الحجاج فسعى السقاء
نام پڑ گیا ۱۲ منہ (ت)

۱: فتح القدير كتاب الطهارة فصل في فواقض الوضوء
۲: غنية المستمل شرح غنية المصلي
۳: ميزان الاعتدالي فخر محمد بن هلال ۸۸۲

۲۵/۱ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر
۱۳۸ ص سہیل اکیڈمی لاہور
۱۹۶/۴ دار المعرفہ بیروت

وقال ابن معين يضع الحديث^۱، وقال ابن المديني كانت يتهم بالكذب^۲، وقال الدارقطني وغيره متروك^۳ يه

واما ابن كنيذ فقال النسائي والدارقطني متروك^۴، وهو قضية قول ابن معين لا يكتب حديثه^۵، لكن الحافظ في التقریب اقصر على انه ضعيف تبعاً للبخاري وابی حاتم فكانت يجب اسقاط الاول وما كان كبير حاجة الى الأخر فان الحديث بنفسه لا ينزل عن درجة الحسن على اصولنا ان شاء الله تعالى وكلام الاشرع ما مش على اصولهم من رد المراسيل وعنونة المدلسين مطلقاً۔

اما الكلام في الدالافي و

ابن معين نے کہا: وہ حدیث وضع کرتا تھا۔ ابن مديني نے کہا: مہتم بالکذب تھا۔ دارقطنی اور ان کے علاوہ نے بھی کہا: متروک ہے۔

ربا ابن کنيذ، تو اس کے بارے میں نسائي اور دارقطنی نے کہا: متروک ہے۔ یہی ابن معين کے قول "لا يكتب حديثه" (اس کی حدیث لکھی جائے) کا بھی تقاضا ہے۔ لیکن حافظ ابن حجر نے تقریب التہذیب میں بتبعیت امام بخاري و ابو حاتم اسے ضعیف بتانے پر اکتفا کی۔ تو پہل روایت (روایت ابن ہلال) کو ساقط کر دینا واجب تھا اور دوسری (روایت ابن کنيذ) کی بھی کوئی بڑی ضرورت نہ تھی۔ اس لئے کہ اصل حدیث ہمارے اصول کی رو سے خود ہی درجہ حسن سے فروتر نہ ہوگی ان شاء اللہ تعالیٰ۔ اور محدثین کا کلام ان کے اپنے اصول پر جاری ہے کہ مرسل حدیثیں اور اہل بدلیس کا عنقہ مطلقاً نامقبول ہے۔

ربا دالافی سے متعلق کلام اور

۱: جرح بحریب کنيذ السقاء

۲: تمشیة یزید بن عبد الرحمن الدالافی۔

۱: و ۲: و ۳: میزان الاعتدال ترجمہ مہدی بن ہلال ۸۸۲۷ دار المعرفۃ بیروت ۱۹۹/۴

۴: و ۵: میزان الاعتدال ترجمہ بحر بن کنيذ ۱۱۲۷ " " " ۲۹۸/۱

۶: تقریب التہذیب " " " ۶۳۸ دار الکتب العلمیۃ بیروت ۱۲۱/۱

نقل کیا کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف جبار
حدیثیں سنی ہیں۔ اور خود ابو داؤد ہی سے یہ بھی
حکایت کی گئی ہے کہ قتادہ نے ابو العالیہ سے صرف
تین حدیثیں سنی ہیں۔

فأقول یہ ایسی شکایت ہے جس کا
عارف آپ ہی سے ظاہر ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ
قتادہ کے خلاف شعبہ اور ابو داؤد کی نفی سماع سے
متعلق شہادت قابل تسلیم کیسے ہو گی جب کہ ان کے

انہ لم یسمع قتادہ عن ابی العالیة
الاربعة احادیث وحكى عن ابی داؤد
نفسه لم یسمع منه الا ثلاثة
احادیث۔

فأقول وتلك شكاة ظاهراً
عنك عارها فلو سلم لشعبة و
ابی داؤد شهادتهما على
النفی مع اضطراب اقوالهما

علہ (۱) حدیث یونس بن مثنیٰ (۲) حدیث ابن عمر
در بارہ نماز (۳) حدیث القضاة ثلاثہ (۴) حدیث
ابن عباس۔ مجھ سے پسندیدہ حضرات نے حدیث
بیان کی جن میں تحریر بھی ہیں۔ اور ان میں میرے
نزدیک سب سے زیادہ پسندیدہ تحریر بھی ہیں
ابو داؤد ۱۲ منہ (ت)

علہ حکایت کرنے والے امام زیلعی مخرج حدیث
ہیں کہ ابو داؤد نے یہ بات کتاب السنۃ میں ذکر
کی ہے اس حدیث کے تحت کہ کسی بندے کو یہ
کہنا مناسب نہیں کہ میں یونس بن مثنیٰ سے بہتر ہوں
قلت میں نے ابو داؤد کے تین نسخے دیکھے کسی میں
نہ پایا کہ انھوں نے کتاب السنۃ میں اس سے
کچھ ذکر کیا ہو واللہ تعالیٰ اعلم
۱۲ منہ (ت)

علہ حدیث یونس بن مثنیٰ و حدیث
ابن عمر فی الصلوۃ و حدیث القضاۃ
ثلاثہ و حدیث ابن عباس حدیثی رجال
مرضیون منهم عمر و ارضاهم عندی
عمر اھ ابو داؤد ۱۲ منہ۔

علہ المحاکم الامام الزیلعی المخرج
انہ ذکرہ ابو داؤد فی کتاب السنۃ
فی حدیث لا ینبغی لعبد ان
یقول انا خیر من یونس بن مثنیٰ
قلت و راجعت ثلث نسخ من الكتاب
فلم اراه ذکر فی کتاب السنۃ
شیئاً من هذا واللہ تعالیٰ
اعلم ۱۲ منہ۔

فیه مع انہما لوقبل من الذین ہم
بارے میں ان کے اقوال بھی مضطرب ہیں اور ایسی شہادت

ف: لوقبل شہادۃ نفی سماع ابن اسحق من فاطمة بن المنذر من ائمة اجلۃ۔

عہم ہشام بن عروہ و امام دارالہجرتہ
مالک بن انس و الامام و ہب بن جریر
والامام یحییٰ بن سعید قطان اخراج ابن
عدی عن ابی بشر الدولابی و محمد بن جعفر
بن یزید عن ابی قلابۃ الرقاشی ثنی ابو داؤد
سلیمن بن داؤد قال قال یحیی القطان
اشہد ان محمد بن اسحق کذاب
قلت و ما یدریک قال قال لی و ہب فقلت
لو ہب ما یدریک قال لم مالک بن
انس فقلت لمالک و ما یدریک
قال قال لم ہشام بن
عروہ قلت لم ہشام بن
عروہ و ما یدریک قال حدث
عن امرأتی فاطمة بنت
المنذر و ادخلت علی و ہوبت تسع
و ماسا ہا رجل حتی لقیبت
اللہ تعالیٰ حادول التفصی عند
الذہبی فی المیزان
فقال و ما یدری ہشام بن عروہ فلعلہ

عہ وہ حضرات یہ ہیں، (۱) ہشام بن عروہ (۲) امام
دارالہجرتہ مالک بن انس (۳) وہب بن جریر (۴) امام
یحییٰ بن سعید قطان — ابن عدی نے ابو بشر الدولابی
اور محمد بن جعفر بن یزید سے روایت کی ہے وہ ابو قلابہ
رقاشی سے راوی ہیں انھوں نے کہا مجھ سے
ابو داؤد سلیمان بن داؤد نے بیان کیا کہ یحییٰ قطان نے
کہا: میں شہادت دیتا ہوں کہ محمد بن اسحق کذاب ہے۔
میں نے کہا آپ کو کیسے معلوم؟ کہا مجھ کو وہب نے
بتایا۔ اب میں نے وہب سے کہا آپ کو کیسے
معلوم؟ انھوں نے کہا مجھے مالک بن انس نے بتایا۔
میں نے مالک سے پوچھا آپ کو کیسے معلوم؟ انھوں
نے کہا مجھے ہشام بن عروہ نے بتایا۔ میں نے ہشام
بن عروہ سے دریافت کیا آپ کو کیسے معلوم؟ انھوں نے
کہا، اس نے میری بیوی فاطمہ بنت منذر سے حدیث
روایت کی جب کہ وہ میرے یہاں نو سال کی عمر میں
لائی گئی اور کسی مرد نے اسے دیکھا نہیں یہاں تک کہ
وہ خدا کو پیاری ہوئی۔ اس جرح سے چھٹکارے
کی کوشش کرتے ہوئے میزان الاعتدال میں ذہبی
نے کہا: ہشام بن عروہ کو کیا پتہ، ہو سکتا ہے ابن اسحق
(باقی بر صفحہ آئندہ)

اکبر و اکثر مع کونها مهمم اکبر و
 اظهر و ذلك في رواية ابن اسحق
 عن امرأة هشام بن عروة فليس غايته
 الا ارسال فكان ما اذا فانت
 المرسل مقبول عندنا وعند
 الجمهور مع اتاني غنى عن النظر
 فيه فقد احتج به اصحابنا
 (بقية ما شيد صفو گزشتہ)

سمع منها في المسجد او سمع منها
 وهو صبي او دخل عليها فحدثته
 من وراء حجاب فاي شيء في هذا الخبر
 وقد ضعفنا اعتدال امره في كتابنا
 منير العين في حكم تقبيل الابها مين
 مع ان المحقق عندنا ايضا هو توثيق
 ابن اسحق و بذل الامام البخاري
 جهده في الذب عنه اذ اتى بحديث
 القراءة خلف الامام وان لم يرض
 بالاخراج له في صحيحه
 المسند ۱۲ منہ -

علہ اکد للفظ اشہد و اظهر لان
 الانسان يحال امراته المخدرة
 اعلم ۱۲ منہ -

ان لوگوں سے قبول نہ کی گئی جو ان سے بزرگ اور تعداد
 میں ان سے زیادہ ہیں جب کہ ان کی شہادت بھی
 ان سے زیادہ مؤکد اور زیادہ ظاہر ہے۔ دوسری
 بات یہ کہ اگر تسلیم بھی کر لی جائے تو اس کا مدعا زیادہ
 سے زیادہ یہ ہے کہ حدیث مرسل ہے۔ تو اس سے
 کیا ہوا؟ حدیث مرسل ہمارے نزدیک اور جمہور کے
 نزدیک مقبول ہے۔ باوجود دے کہ ہمیں اس حدیث

نے ان کی بیوی سے مسجد میں سنا بویا ان سے
 اپنے بچپن میں سنا ہو، یا ان کے پاس گئے ہوں تو
 انہوں نے پردہ کی اوٹ سے حدیث سنائی ہو۔
 تو اس میں کیا بات ہے الخ۔ ہم نے اپنی کتاب
 منیر العین فی حکم تقبیل الابها میں مذہبی کا
 یہ اعتدال ضعیف قرار دیا ہے باوجود دے کہ ہمارے
 نزدیک بھی تحقیق یہی ہے کہ ابن اسحاق ثقہ ہیں۔ اور
 امام بخاری نے ان کے دفاع میں پوری کوشش صرف
 کی ہے جہاں جزاء القراءة میں قرأت خلف الامام
 کی حدیث ان سے روایت کی ہے اگرچہ اپنی صحیح مسند
 میں ان کی روایت لانا پسند نہ کیا ہو ۱۲ منہ (ت)
 علہ زیادہ مؤکد اس لئے کہ اس میں لفظ اشہد
 (میں شہادت دیتا ہوں) ہے۔ اور زیادہ ظاہر
 اس لئے کہ آدمی اپنی پردہ نشین بیوی کے حال سے
 زیادہ باخبر ہوگا ۱۲ منہ (ت)

• نبود من غیر نکیر •

میں نظر کی ضرورت نہیں اس لئے کہ جہاں سے اترنے
اس سے استدلال کیلئے اور بلا تکیہ اسے قبول کیا ہے۔
اور آپ کو معلوم ہے کہ روٹ لیٹنے والے
ہی سے حکم خاص نہیں چلتے لیٹنے اور نہ کے بل
لیٹنے کی صورت میں بھی وضو ٹوٹنے پر ہمارا اجماع ہے
اس لئے کہ ہم نے دیکھا کہ حدیث نے اس بارے میں
بنیادی علت کی روئے نمائی فرمادی ہے وہ ہے
استرخاء مفاصل (جوڑوں کا ڈھیلے پڑنا)۔ اور اس
سے مطلق استرخاء مراد نہیں یہ تو برقیہ میں ہوتا ہے۔
تو آخر حدیث، ابتداء حدیث کے برخلاف موجدیہ کا
بلکہ کامل استرخاء مراد ہے جیسا کہ کافی کے حوالے
سے بیان ہوا۔ ان حدیث سے ہمیں یہ نتیجہ ملا کہ مدار
کامل استرخاء ہے جہاں یہ موجود ہو گا وہاں دسر
بھی ٹوٹ جائے گا اور یہاں یہ نہ ہو گا وہاں وضو
بھی نہ ٹوٹے گا۔ جیسا کہ محققین نے اس کی طرف
اشارہ فرمایا ہے تو نہ بطور مستقر ہو گیا اور قول اول
کے دونوں دعویوں سے متعلق عقدہ کھل گیا۔
اس لئے کہ خصوصیت نماز کو نہ استرخاء کے
رد کرنے میں کوئی دخل ہے نہ خارج نماز کو استرخاء
پیدا کرنے میں کوئی دخل ہے۔ بلکہ حدیث نماز
کی تفسیر سے مطلق ہے جیسا کہ بدائع میں اس کا
اعتراف کیا ہے اور بیرون نماز ہی اسے مجہدہ پر
سونے کے بارے میں کہا ہے کہ عامر بن غنم اس پر
میں کہ وہ حدیث نہیں اس لئے کہ حدیث نماز اور
غیر نماز کی تفریق کے بعد وارد ہے جیسا کہ جلی میں

وانت على علم انت الحكم
لا يختص بالمضطجع فقد اجمعنا على
النقض في الاستلقاء والانبطاح لاننا رأينا
الحديث امرشدا الى المعنى في ذلك
وهو استرخاء المفاصل ولا يبرأ
به مطلقه لحصوله في كل نوم
فيناقض آخره اوله بل كماله كما
تقدم عن الكافي فتحصل لنا
من الحديث ان المدار على
نهاییة الاسترخاء فحيث وجد
وجبد النقص وحيث عدم عدم
كما اشار اليه المحققون
فاستقرت الضابطه وانحلت
العقدة عن كلتا الدعويين
في القول الاول فان خصوصية
الصلوة لا دخل لها في منع
الاسترخاء ولا لخارجها في
احداثة بل الحديث مطلق
عن التقييد بالصلوة كما اعترف
به في البدائع قاضا في النوم
خارج الصلوة على هيئة السجود انت
العامه على انه لا يكون حدثا لعارض
من الحديث من غير فصل بين الصلوة وغيره كما

فی الخیة فمن سجد خارجها سجدة مشروعة
 وأخر غیر مشروعة وأخر لم ينو السجود أصلاً
 فلا یفترون الا فی النیة ولا اثر لها فی
 الرخاء او منعه بداهة وانما ذلك
 الم هیأة النوم کیفما وجبت
 فیجب اذارة الحكم علیها ولا شك
 ان المزمع علی هیأة سجود السنة
 یمنع الاسترخاء التام اذا لو
 كانت لقط كما افاده فی
 الهدایة فوجب ان لا ینقض
 حتی فی خارج الصلوة وان النوم
 علی غیرها مفترش الذمرا عین
 ملصق البطن بالفخذین لیس
 الا السقوط هو هو فوجب ان ینقض
 حتی فی الصلوة۔

اقول وبه ظہر الجواب عن
 استحسان البدائع والبحر والغنیة
 فان ذلك انما كان یسوغ لو
 ان النص لو یکن فیہ الا نفی
 النقص عن الساجد فعل التنزل
 وتسليم ان لیس الظاهر فی كلام
 الشارع علیه الصلوة والسلام
 ارادة الهیة المسنونة المعهودة كان یمکن
 ان یدعی ان الشارع ناط ذلك بكل ما ینطلق

تویرون نماز شریعاً سجدہ کرنے والا دوسرا نیز مشروع
 سجدہ کرنے والا غیر الغیر کسی نیت کے سجدہ کی
 حالت میں ہونے والا تیس کے درمیان۔ ایت کے
 کسی بات کا فرق نہیں اور بدیہی بات سے کراعت
 کو جھٹلا کرنے یا استرخا کو روکنے میں نیت کا
 کوئی اثر نہیں۔ اس کا مدار تو سونے کی ہیئت پر
 ہے کہ وہ کس حال میں پائی جا رہی ہے تو حاکم کو
 اسی پر وارز رکھنا لازم ہے۔ اور اس میں کوئی شک
 نہیں کہ سجدہ سنت کی ہیئت پر سونا کامل استرخا
 سے مانع ہے اس لئے کہ اگر کامل استرخا ہو تو
 گر جائے جیسا کہ ہدایہ میں فرمایا۔ تو ضروری ہے
 کہ بر سونا ناقص وضو ہو یہاں تک کہ بدین نماز
 بھی۔ اور ثنائت سنت طریقے پر کلاسیان بھائے
 ہوئے پیٹ رافوں سے ملائے ہوئے سونا کیلئے
 پس گر پڑنا، اس کے سوا کچھ اور نہیں تو واجب ہے
 کہ ناقص وضو ہو یہاں تک کہ اندرون نماز بھی۔

اقول اسی سے بدائع، بحر اور غنیہ
 کے استحسان کا جواب بھی ظاہر ہو گیا اس کی کجائش
 محض اس صورت میں شکل سکتی تھی کہ نص میں سجدہ
 کرنے والے سے متعلق وضو ٹوٹنے کی نفی کے سوا
 کچھ اور نہ ہوتا۔ اس صورت میں بطور تنزل یہ
 مان کر کہ شارع علیہ الصلوة والسلام کے
 کلام میں معهود ہیئت مسنونة کا مراد ہونا ظاہر
 نہیں یہ دعویٰ کیا جاسکتا تھا کہ شارع نے
 عدم نقص کا حکم ہر اس حالت سے وابستہ

عن الخائفة انه ان تعمدا النوم في ركوعه لا تفسد ، وفي الخلاصة لو نام في ركوعه او سجوده جائزت صلواته ، لكن لا يعتد بهما واعادهما اذا لم يتعمد ذلك فان تعمدا تفسد صلواته في السجود دون الركوع الله ، واسلفنا عن الفتح ان مبناه على نوال المسكة في السجود فلو سجد متجافيا و نام عامدا لم تفسد صلواته و اشارة في الحلية فاقرة ونقله في البحر نراد عليه انها لا تفسد و لو غير متجاف و ذلك لما اختار ان النوم في السجود المشروع لا ينقض الوضوء مطلقا و لو على غير هياة السنة فسجود غير المتجاف ايضا لما يكت النوم فيه حدثا عنده لم يجعل تعمدا فيه مفسدا .

ولنقص عبارة البحر ليكون تذكيما لما عبرو تمهيدا لما غير

خائفہ کے حوالے سے ہم نے نقل کیا کہ اگر رکوع میں قصداً سوئے تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اور خلاصہ میں ہے: اگر رکوع یا سجدے میں سو جائے تو اس کی نماز ہو جائے گی لیکن اس رکوع و سجدہ کا شمار نہ ہوگا اور ان کا اعادہ کرنا ہوگا۔ یہ اس وقت ہے جب قصداً نہ سویا ہو اگر قصداً سویا تو سجدے میں ایسا سونا مفسد نماز ہے رکوع میں نہیں اھ۔ اور سابقہ میں نے فتح القدير کے حوالے سے نقل کیا کہ اس کی بنیاد سجدے میں بندش کھل جانے پر ہے تو اگر کوئی جہاد رکھ کر سجدہ کیا اور قصداً سو گیا تو نماز فاسد نہ ہوگی۔ اسے حلیہ میں نقل کر کے برقرار رکھا ہے۔ اور بحر میں اسے نقل کر کے اس پر یہ اضافہ کیا ہے کہ ”اگر کوئی جہاد نہ ہوں تو بھی نماز فاسد نہ ہوگی۔“ اس کی وجہ یہ ہے کہ صاحب بحر نے یہ اختیار کیا ہے کہ سجدہ مشروع میں سونا مطلقاً ناقض وضو نہیں اگرچہ طریقہ سنت کے برخلاف ہو۔ تو سجدہ میں کر وٹیں جہاد نہ رکھنے والے کا سونا بھی چوں کہ اُن کے نزدیک ناقض وضو نہیں اس لئے انھوں نے اس کے بالقصد سونے کو مفسد نماز قرار نہ دیا۔ ہم عبارت بحر کا پورا قصہ بتاتے ہیں تاکہ سابق کی یاد دہانی بھی ہو جائے اور باقی مباحث

قال رحمه الله تعالى و اطلت
 في الهداية الصلوة (قلت
 يريد النوم فيها فتجوز بحذف
 المضاف و به يسقط اعتراض
 المنحة على البحر فيما تابع
 هو فيه الفتح قال البحر)
 فشمّل ما كان عن عمد و ما عن
 غلبة و عن ابى يوسف اذا عمد
 النوم في الصلوة نقص و المختار
 الاول وفي فصل ما يفسد
 الصلوة من فتاوى قاضى خان
 لو نام في ركوعه او سجوده
 ان لم يتعمد لا تفسد و
 ان تعمد فسدت في
 السجود دون الركوع اهـ كانه مبنى
 على قيام المسكّة في
 الركوع دون السجود و
 مقتضى النظر ان يفصل
 في السجود ان كان
 متجافيا لا تفسد و الا تفسد
 كذا في الفتح القدير،
 وقد يقال مقتضى الاصح
 المتقدم (ان النوم في السجود
 المشروع لا ينقض مطلقا ولو غير متجاف)
 ان لا ينقض بالنوم في السجود
 ف: معروضة على العلامة شـ.

کی تہید بھی۔ صاحب بحر فرماتے ہیں، (ہلالین
 میں صاحب فتاویٰ رضویہ کا اضافہ سے ۱۲ م)
 ہدایہ میں نماز کو مطلق رکھا ہے۔ (قلت
 ان کی مراد یہ ہے کہ نماز میں نیند کو مطلق رکھا ہے
 تو مضاف مذکور کے مجاز حذف کا طریقہ اپنایا
 ہے۔ اس توجیح سے منہ الخالق کا وہ اعتراض
 ساقط ہو جاتا ہے جو البحر الرائق پر فتح القدیر کی
 متابعت کے معاملہ میں کیا ہے۔ بحر میں
 آگے فرمایا) تو یہ اس نیند کو بھی شامل ہے جو
 قصد ہو اور اسے بھی جو نیند کے غلبہ کی وجہ سے ہو۔
 اور امام ابو یوسف سے روایت ہے کہ نماز میں
 قصد سونا ناقض وضو ہے۔ اور مختار اول
 ہے۔ اور فتاویٰ قاضی خاں میں مفسدات نماز
 کی فصل میں ہے: اگر رکوع یا سجدے میں سو گیا
 تو بلا قصد سونے کی صورت میں نماز فاسد نہ ہوگی
 اور اگر قصد سویا تو سجدہ میں سونا مفسد نماز ہے
 رکوع میں نہیں اھ۔ شاید یہ تفریق اس بنیاد
 پر ہے کہ رکوع میں بندش باقی ہوگی اور سجدے
 میں نہ ہوگی۔ اور نظر کا تعاضیہ ہے کہ بھیجے
 میں تفصیل کی جائے کہ اگر کوٹیں جدا ہوں تو نماز
 فاسد نہ ہوگی ورنہ فاسد ہو جائے گی۔ ایسا
 ہی فتح القدیر میں ہے۔ اور کہا جاتا ہے
 کہ جو قول اصح پہلے گزرا (کہ مشروع سجدہ میں
 سونا مطلقاً ناقض نہیں اگرچہ کوٹیں جدا ہوں)
 اُس کا تعاضیہ ہے کہ سجدہ میں سونے سے وضو

مطلقاً وينبغي حمل ما في الثانية
على رواية ابى يوسف أنه ما في البحر
مزيدا ما بين الاهلة۔

قال في منحة الخالق الذي
تقدم من رواية ابى يوسف انه
اذا تعمدا النوم في الصلوة نقض و
كذا في الفته وهي كما ترى غير
مقيدة بالسجود تأمل ثم رأيت
في غاية البيان ما نصه
وروى عن ابى يوسف رحمه الله
تعالى في الاملاء انه اذا تعمدا
النوم في السجود ينقض وان غلبت عيانه
فلا ينقض اه وبه يترجح الحمل
المذكور ويكون المراد حينئذ مما
تقدم من قوله في الصلوة
اي في سجودها فقط
فانهم اه۔

اقول اولاً الحكم في المقيد

مطلقاً نہ جائے۔ اور کلام غائیہ کو امام ابو یوسف
کی روایت پر محمول کرنا چاہئے اہ بحر کی عبارت
ہلالین کے درمیان اضافوں کے ساتھ ختم ہوئی۔

البحر الرائق کے حاشیہ منحة الخالق میں علامہ
شامی فرماتے ہیں، امام ابو یوسف کی روایت جو پہلے
مذکور ہوئی یہ ہے کہ نماز میں قصداً سونانا قضا وضو
ہے۔ اسی طرح قح میں منقول ہے۔ یہ روایت
جیسا کہ سامنے ہے، حالت سجدہ سے مقید نہیں۔
غور کرو۔ پھر میں نے غایۃ البیان میں یہ عبارت
دیکھی، امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے اطلاق
میں مروی ہے کہ سجدہ میں قصداً سونانا قضا وضو
ہے اور اگر نیند کے غلبہ کی وجہ سے (بلا قصد)
سو گیا تو وضو نہ ٹوٹے گا۔ اس روایت کی
بنیاد پر کلام غائیہ کو اس پر محمول کرنے کی بات کو
ترجیح حاصل ہو جاتی ہے اور اس صرحت میں امام
ابو یوسف سے سابقہ جو روایت بلفظ في الصلوة
(نماز میں قصداً سونانا قضا ہے) منقول ہوئی اس
میں ”نماز میں“ سے مراد ”صرف سجدہ نماز میں“
ہوگا۔ تو اسے سمجھئے۔

اقول اولاً مقید کے بارے میں علم،

ف : معروضۃ اخری علیہ۔

لا ینافی الحكم فی المطلق کما افاده فی
الفتح لاجرم ان ذکر فی التحفة
والبدائع ان النوم فی غیر حالة
الاضطجاع والتورك فی الصلوة لایكون
حدثا سواء غلبه النوم او
تعمد فی ظاهر الروایة
وروی عن ابی یوسف
رحمه الله تعالى انه قال
سالت ابا حنیفة رضی الله تعالی
عنه عن النوم فی الصلوة
فقال لا ینقض الوضوء ولا ادری
سالتہ عن العمد او عن
الغلبة وعندی انه ان
نام متعمدا انتقض وضوؤه،
قال فی البدائع وجه روایة
ابی یوسف ان القیاس
فی النوم حالة القیام و
الركوع والسجود ان یکون
حدثا لکونه سببا لوجود
الحدث الا اننا ترکنا
القیاس لضرورة التبعید
نظر للمجتهدین و ذلك
عند الغلبة دون

مطلق کے بارے میں حکم کے منافی نہیں جیسا کہ فتح القدیر
میں افادہ فرمایا (تو ہو سکتا ہے کہ امام ابو یوسف
سے دونوں روایت ہو، خاص سجدہ میں قصداً سونا
ناقص ہے اور یہ بھی کہ اندرون نماز کسی بھی رکن میں
سونا ناقص ہے ۱۲م) یہی وجہ ہے کہ تحفہ اور
بدائع میں ذکر کیا ہے کہ: اندرون نماز کروٹ لیٹنے
اور سر پر ٹیک دے کر لیٹنے کے علاوہ حالت
میں سونا حدت نہیں خواہ نیند کے غلبہ سے ہو گیا ہو
یا قصداً سویا ہو۔ ظاہر الروایہ میں یہی ہے۔
اور امام ابو یوسف رحمہ اللہ تعالیٰ سے روایت ہے
انہوں نے فرمایا میں نے امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ
عنه سے اندرون نماز نیند کے بارے میں سوال کیا
تو فرمایا ناقص وضو نہیں۔ میں نہیں جانتا کہ ان سے
میں نے قصداً سونے کے بارے میں پوچھا تھا
یا نیند کے غلبہ سے سونے کے بارے میں پوچھا تھا۔
اور میرے نزدیک یہ حکم ہے کہ اگر قصداً سویا تو
اس کا وضو ٹوٹ جائے گا۔ بدائع میں کہا
کہ روایت امام ابو یوسف کی وجہ یہ ہے کہ قیام،
رکوع اور سجدہ کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے
حدث ہے اس لئے کہ یہ وجود حدث کا سبب ہے
لیکن ہم نے تہجد گزاروں کا لحاظ کرتے ہوئے
ضرورت تہجد کے باعث قیاس ترک کر دیا اور
یہ ضرورت غلبہ نوم ہی کی صورت میں ہے قصداً

التعمد اهـ۔ قال في الحلية بعد نقله هذا يفيد اطلاقه انه ينتقض عند ابی یوسف بالنوم ساكنا اذا تعمدا اهـ اع وكذا قانبا۔

اقول انما الاطلاق في تحفة الفقهاء اما في البدائع فتنصيص صريح لقوله ان القياس في النوم حالة القيام والركوع الخ فاذا ان ابا يوسف عمل في جميعها بالقياس عند العمدة والعالم بما يسأل عن صورة خاصة فيجيب فتأتي الرواية عنه مقيدة بصورة السؤال مع ان الحكم مطلق عنده عرف هذا من مارس الفقه وعن هذا قلنا ان المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة ما لم تدع الح التقييد ضرورة۔

سونے میں نہیں اہ۔ حلیہ میں اسے نقل کرنے کے بعد کہا، اس کے اطلاق سے یہی مستفاد ہے کہ امام ابو یوسف کے نزدیک قصد رکوع کی حالت میں سونے سے بھی وضو ٹوٹ جائے گا اہ مقصود یہ ہے کہ یوں ہی قیام میں بھی۔

اقول اطلاق صرف تحفة الفقہاء میں ہے۔ بدائع میں تو صاف تصریح ہے کہ قیام رکوع اور سجود کی حالت میں سونا قیاس کی رو سے حدث ہے جس سے یہ افادہ فرمایا کہ امام ابو یوسف قصد کی صورت میں تمام ہی حالتوں میں قیاس پر عامل ہیں۔ اور بار بار ایسا ہوتا ہے کہ عالم سے کوئی خاص صورت پوچھی جاتی ہے وہ اس کے بارے میں جواب دے دیتا ہے تو اس کے حوالے سے روایت صورت سوال کے ساتھ مقید ہو کر نقل ہوتی ہے حالانکہ اس کے نزدیک حکم مطلق ہوتا ہے۔ فقہ کی عمارت اور مشغولیت والا اس سے اچھی طرح آشنا ہے۔ اسی لئے ہم اس کے قائل ہیں کہ مطلق اپنے اطلاق پر محمول ہوگا اگرچہ حکم اور معاملہ ایک ہی ہو جب تک تقييد کی جانب کوئی ضرورت داعی نہ ہو۔

۱: تطلق على الحلية۔

۲: المطلق يحمل على اطلاقه وان اتحد الحكم والحادثة الا بضرورة۔

۱: بدائع الصنائع کتاب الطهارة فصل واما بيان ما ينتقض الوضوء الخ دار الكتب العلمية بيروت ۲۵۲/۱
۲: حلیہ المحلی شرح منیة المصلی

ثم القياس الذي ذكر في البدائع
لرواية ابي يوسف وقد ذكره في
الهداية والتبيين ايضا مسألة
الاعضاء فالجواب عنه انا نمنع كون
القياس فيها ذلك بل القياس ايضا
عدم النقص لعدم كمال الاسترخاء
كما افاده في الفتح.

اب رہا وہ قیاس جو بدائع میں امام ابو یوسف
کی روایت سے متعلق پیش کیا ہے اور اسے
ہدایہ و تبیین میں بھی یہوشی کے مسئلہ میں ذکر کیا ہے۔
اس کا جواب یہ ہے کہ ہم نہیں مانتے کہ اس بارے
میں قیاس نقض وضو ہے بلکہ قیاس بھی یہی ہے کہ
وضو نہ ٹوٹے اس لئے کہ پورے اعضا ڈھیلے
نہ ہوں گے۔ جیسا کہ فتح القدر میں اس کا
افادہ کیا ہے۔

وثانیا اطلاق رواية ابي يوسف
لاينافي حمل كلام قاضي خات
في السجود عليها لان ائمة
الترجيح كما يختارون احد
القولين كذلك ربما يفصلون
فيختارون قولا في صورة
واخر في اخرى فيكون
المعنى ان ما في الخانية
مشى في صورة السجود على
مراداية ابي يوسف واي
عتب فيه.

ثانیاً اگرچہ امام ابو یوسف کی روایت
مطلق ہے۔ اس میں خاص حالتِ سجدہ کی قید
نہیں۔ اور قاضی کا کلام خاص حالتِ سجدہ سے
متعلق ہے لیکن اس کلام کو اُس روایت پر
محمول کیا گیا تو یہ اس کے اطلاق کے منافی نہیں۔
اس لئے کہ ائمہ ترجیح جیسے دو قولوں میں سے
ایک کو اختیار کرتے ہیں ویسے ہی بعض اوقات
صورتوں کی تفصیل کر کے ایک صورت میں ایک
قول کو اور دوسری صورت میں دوسرے قول کو
اختیار کرتے ہیں۔ تو (البحر الرائق میں کلام
خانیدہ کو روایتِ مذکورہ پر محمول کرنے کا) معنی
یہ ہوا کہ خانیدہ میں جو حکم مذکور ہے وہ صورتِ سجدہ
میں امام ابو یوسف کی روایت پر جاری ہے۔
اس پر کسی عتاب کا کیا موقع ہے!

پھر اس محل پر علامہ شیخ اسمعیل نے

ثم اعترض هذا الحمل العلامة

الشیخ اسمعیل فی شرح الدرر بانہ
لا یلزم من فساد الصلوۃ انتقاض الوضوء
لما فی السراج لوقر اوس کم وسجد و
ہونا ثم تفسد صلوۃ لانه زاد رکعة
کاملة لا یعتد بها ولا ینتقض
وضوؤه اھ ولم یحکم فی الخانیۃ
على الوضوء بالنقص و
الظاهر ان فی البحر غفولا
عن ذلك فتدبرہ اھ۔

نے شرح درر میں اعتراض کیا ہے کہ نماز فاسد
ہونے سے وضو ٹوٹنا لازم نہیں آتا کیوں کہ مرجع و مرجع
میں ہے کہ اگر سونے کی حالت میں قرارت کی
اور رکوع و سجدہ کیا تو نماز فاسد ہو جائے گی اس لئے
کہ کامل ایک رکعت ایسی زیادہ کر دی جو قابل شمار
نہیں۔ اور وضو نہیں ٹوٹے گا اھ (علامہ شامی
نے فتح میں اسے نقل کر کے لکھا ۱۲ م) اور خانیہ میں
وضو سے متعلق ناقض ہونے کا حکم نہیں کیا ہے۔
ظاہر یہ ہے کہ البحر الرائق میں اس نکتے سے غفلت
ہو گئی ہے تو اس میں تدریک و اد۔

(حاصل اعتراض یہ کہ روایت امام ابو یوسف میں قصداً سونے سے "وضو ٹوٹے" کا ذکر ہے اور کلام
خانیہ میں سجدہ کے اندر قصداً سونے سے "فساد نماز" مذکور ہے، ہو سکتا ہے کہ نماز فاسد ہو
اور وضو نہ ٹوٹے تو کلام خانیہ کا روایت مذکورہ پر حمل کیسے درست ہو گا؟ ۱۲ م)

اقول اولاً علامہ فاضل اور سید

ناقل پر خدا کی رحمت ہو۔ شی اسنے ملزوم پر
ملبی ہوتی ہے لازم پر نہیں، اس لئے کہ
ممکن ہے لازم اعم ہو تو اس کے وجود سے
ملزوم کا حکم نہیں ہو سکتا اور اس میں شک
نہیں کہ قصداً وضو توڑنے کو فساد نماز لازم ہے
اس لئے کہ یہ عمداً حدث کو عمل میں لانا ہے
جو قطعاً مفسد نماز ہے (نقص وضو بالعمد ملزوم

اقول اولاً رحمہ اللہ العلامة

الفاضل والسید الناقل الشی
یبتنی علی ملزومہ لا کائنہ
لجوانہ عموم اللانہ فلا یقضى
بوجود الملزوم ولا شک ان
نقص الوضوء یستلزم فساد الصلوۃ
عند التعمد لکونه حیث یثبت تعمد
حدث وهو مفسد قطعاً۔

ول: تطفل علی الشیخ اسمعیل شارح الدرر والعلامة ش۔

ہے فساد نماز لازم، لہذا جب بھی اول ہوگا ثانی ضرور ہوگا اور ثانی کا اول پر حمل اس لحاظ سے بجا ہے اور برعکس صورت نہ یہاں ہے نہ ہو سکتی ہے (۱۲)

ثانیاً کلام اس میں ہے کہ قصداً سونے سے نماز فاسد ہو جائے گی اور جو صورت ذکر کی ہے اس میں فساد نماز کا سبب یہ نہیں بلکہ کامل ایک رکعت کی زیادتی ہے۔ اور کلام خانیہ کو امام ثانی کی روایت پر محمول کرنا اے مستلزم نہیں کہ کوئی نماز کسی شے سے اس وقت تک فاسد ہی نہ ہو جب تک وضو نہ ٹوٹ جائے۔ محقق بحرا سے خوب سمجھتے ہیں اس نکتے سے غافل نہیں۔ یہ ذہن نشین رہے۔

اور منحة الخانی میں اس اعتراض کا یہ جواب دیا ہے کہ خانیہ میں جو فساد مذکور ہے وہ نقض وضو پر مبنی ہے اس لئے کہ انھوں نے رکوع و سجود کے درمیان فرق رکھا ہے۔ اس میں غور کرواؤ۔

اقول دونوں فاضلوں پر خدا رحم فرمائے۔ سوال اور جواب دونوں پردوں کے پیچھے سے ہو رہے ہیں۔ اس لئے کہ قاضی حسان نواقض وضو کے بیان میں اس سے وضو ٹوٹنے کی تصریح فرما چکے ہیں۔ ان کی عبارت جیسا کہ

ثانیاً کلام فی فساد الصلوة

لاجل تعدد النوم وما ذكر من الصورة
فانفساد فيها ليس له بل لزيادة
ركعة تامة وحمل كلام الخانية
على رواية الامام الثاني لا يستلزم
ان لا تفسد صلوة بشئ قط ما لم
ينقض الوضوء فالبحر عقول
لا غفول هذا۔

وآجاب في المنحة عن هذا
الاعتراض بان ما في الخانية
من الفساد مبني على نقض الوضوء لتفريقه
بين الركوع والسجود تأمل آھ۔

اقول رحم الله الفاضلين
السؤال والجواب كلاهما من وراء حجاب
فان الخانية قد نصت على انتقاض
الوضوء به في نواقضه حيث
قال كما تقدم ان تعدد

و : تطفل ثالث عليهما۔

و : تطفل اخر عليهما۔

النوم في سجودة تنتقض طهارته
وتفسد صلاته ولو تعمد النوم في
قيامه أو ركوعه لا تنتقض طهارته
في قولهم اء

وآوجه ان الفساد في
التعمد وانتقاض الوضوء متلازمان
فاليهما اثبت اثبت الآخر وايهما
نفي نفي الآخر ولذا اقتصر
في الخانية ههنا اعني في مفسدات
الصلاة على فساد الصلاة وعدمه
ولم يتعرض للوضوء وشمه اء
في نواقض الوضوء ذكرهما معا في
السجود واقتصر على ذكر عدم
النقص في الركوع ولم يتعرض
لعدم الفساد فاق في كل باب
بما يحتاج اليه وكيفما كانت فقد
صرح باجلى تصريح ان تعمد النوم
ليس مما يفسد الصلاة مطلقا وكذلك
الخلاصة وعليه مشى الفتحة والحلية
وعنه تكلم البحر اقول و
هو قضية اطلاق المتون
قاطبة فانهم يذكرون

گزری اس طرح ہے: اگر سجدے میں قصداً
سویا تو اس کی طہارت ٹوٹ جائے گی اور نماز
بھی فاسد ہو جائے گی اور اگر قیام یا رکوع میں
فصداً سویا تو حضرات ائمہ کے قول پر اس کی
طہارت نہ جائے گی: اء۔

وجہ یہ ہے کہ تعمد کی صورت میں فساد
نماز اور وضو ٹوٹنا دونوں ایک دوسرے کو
لازم ہیں تو ایک کے اثبات سے دوسرے کا
اثبات اور ایک کی نفی سے دوسرے کی نفی ہو جائیگی
اسی لئے خانیہ نے یہاں بمعنی مفسدات نماز کے
بیان میں صرف نماز کے فساد و عدم فساد کے ذکر
پر اکتفا کی اور بیان وضو سے تعرض نہ کیا۔
اور وہاں یعنی نواقض وضو میں سجود کے تحت
دونوں کو ذکر کیا اور رکوع کے تحت عدم نقص کے
ذکر پر اکتفا کی عدم فساد سے تعرض نہ کیا۔ تو
ہر باب میں جس قدر حاجت تھی اس قدر بیان
کر دیا۔ اور جو بھی ہو اس بات کی توروشن
تصریح فرمادی کہ قصداً سو نا مطلقاً مفسد نماز
نہیں۔ اسی طرح صاحب خلاصہ نے بھی ذکر کیا۔
اور اسی پر صاحب فتح القدیر اور صاحب حلیہ
بھی چلے۔ اور اسی سے متعلق بحر نے بھی
گفتگو کی۔ اقول یہی سارے متون
کا بھی مقتضا ہے۔ اس لئے کہ ہر باب متون

جلد اول صفحہ اول +

من صور الحدث الذي
يمنع البناء ما اذا جن او نام فاحتلم
او اغشى عليه فيفيدون ان النوم
بمفرده ليس بحدث ولا مانع
للبناء مطلقا والا لم يحتج
المضم الاحتلام قال في
العناية ثم البحر انما
قال او نام فاحتلم لان النوم
بأنفردة ليس بمفسد ^{عليه} الى
ثم هم يرسلونه ارسالا

مانع بنا حدث کی صورتوں میں سے یہ بھی ذکر
کرتے ہیں کہ جب مجنون ہو جائے یا سوئے تو
احتلام ہو جائے یا بیہوش ہو جائے (تو وضو ٹوٹ
جائے گا اور نماز از سر نو پڑھنی ہوگی جس میں چھوٹی
اس کے آگے نہیں پڑھ سکتا) اس سے مستفاد ہوتا
ہے کہ نیند تنہا حدث اور مطلقاً مانع بنا نہیں دیتے
نیند کے ساتھ احتلام کو مٹانے کی کوئی ضرورت
نہ تھی۔ عنایہ پھر تحریر میں ہے: "نام فاحتلم
سوئے تو احتلام ہو جائے" کہا اس لئے کہ تنہا
نیند مفسد نماز نہیں پھر یہ حضرات نیند کو مطلق ذکر

عہ اعتراضہ العلامة خیر الدین
الرملي كما نقل عنه في المنحة
بانه ذكر في التتارخانية اقوالا واختلاف
تصحيح في المسألة وكذلك ذكر
في الجوهرية في نوم المضطجع والمرضى
في الصلوة اختلافًا والصحيح انه
ينقض وبه نأخذ ونقل في التتارخانية
عن المحيط في النوم مضطجعا
الحال لا يخلو ان غلبت عيانه فنام ثم
اضطجع في حالة نومه
فهو بمنزلة ما لو سبقه

عہ اس پر علامہ خیر الدین رملي کا اعتراض ہے
جیسا کہ علامہ شامی نے منحة الخلق میں ان سے
نقل کیا ہے کہ: تاآثار خانہ میں اس مسئلہ کے تحت
چند اقوال اور اختلاف تصحیح کا ذکر ہے۔ اسی طرح
جوہرہ میں نماز کے اندر کروٹ لینے والے اور بیمار
کی نیند سے متعلق اختلاف کا ذکر ہے اور یہ کہ
صحیح ناقض ہونا ہے اور ہم اسی کو لیتے ہیں۔
اور تاآثار خانہ میں محیط کے حوالے سے کروٹ
لیٹ کر سونے سے متعلق ہے کہ اگر نیند کے
غلبہ کی وجہ سے اسے نیند آگئی پھر سونے ہی کی
حالت میں وہ کروٹ لیٹ گیا تو یہ ایسا ہی ہے
(باقی بر صفحہ آئندہ)

لہ البحر الرائق بحوالہ العناية کتاب الصلوة باب الحدث في الصلوة ایچ ایم سعید پبلی کراچی ۳۷۲

فیشمل العمد والغلبة وكذلك
(بقیہ حاشیہ صفحہ گزشتہ)

الحدث يتوضأ ويبنى ولو تعمد النوم
في الصلوة مضطجعا فإنه
يتوضأ ويستقبل الصلوة هكذا
حكى عن مشائخنا اه فراجع
المنقول ولا تغتر بما اطلقه
هنا اه۔

اولا اذا اختلف التصحيح
اقول اولاً اذا اختلف التصحيح
فای اغترار فی الاقتصار علی احد القولین۔
وثانیا مسألة الجوهرية في انتقاض
الوضوء والكلام هنا في فساد الصلوة
والانتقاض لا يستلزم الفساد
اذا لم يكن هناك تعمد۔

وثالثاً فرع المحيط ليس فيه
الفساد للنوم بانفراد بل لانضمام
التعمد على هیات الحدث فما
هذه الايرادات من مثل المحقق السامی
والاعتماد علیہا من العلامة الشامی و
بالله التوفیق ۱۲ منہ حفظہ ربہ جل وعلا۔

۱۔ تطفل على العلامة الخیر الرملی وش۔ ۲۔ تطفل اخر علیہما۔
۳۔ تطفل ثالث علیہما۔

له منہ الخانی علی بحر الرائق کتاب الصلوة باب الحدث فی الصلوة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۳۷۲

کرتے ہیں تو قصداً سونا اور نیند کے غلبہ سے سو جانا
جیسے بلا اختیار حدث ہو گیا وہ وضو کرے گا اور بنا
کرے گا (نماز جہاں سے چھوٹی تھی وہیں سے
پوری کرے گا) اور اگر نماز میں قصداً کروٹ لیتا
تو اسے وضو کر کے از سر نو پڑھنا ہے۔ ہمارے
مشائخ سے ایسا ہی حکایت کیا گیا کہ تو منقول
کی طرف رجوع کرو اور اس سے فریب خوردہ نہ ہو
جو یہاں مطلق رکھا ہے۔

اقول اولاً جب اختلاف تصحیح ہے
تو ایک قول پر اکتفا میں فریب خوردگی کیا؟
ثانیاً مسئلہ جوہریہ وضو ٹوٹنے کے
بارے میں ہے اور یہاں پر فساد نماز کے بارے
میں کلام ہے اور ٹوٹنا اس کو مستلزم نہیں کہ نماز
بھی فاسد ہو جب کہ قصداً وضو توڑنے کی صورت
نہ ہو۔

ثالثاً محیط کے جزئیہ میں تنہا نیند سے
فساد نماز نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ نیند کے ساتھ
ہیأت حدث کا قصداً ارتکاب بھی ہو گیا ہے۔
پھر ایسے بلند محقق سے یہ اعتراض کیسے؟ اور ان
پر علامہ شامی کا اعتماد کیسا؟ وباللہ التوفیق
۱۲ منہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ (ت)

سکوتہم قاطبة عن عمد النوم
فی المفسدات دلیل علی ذلك
لا سيما المتأخرين الذين جنحوا نحو
الاستيعاب مهما حضر كالدر المختار
ومراق الفلاح نعم يفسد اذا تعمده
علی هیأة یكوت بهما حدثا
وهم قد ذكروا فی المفسدات
تعمد الحدث فقد ترجع
ما جزم به هؤلاء المجلة علی
ما فی جامع الفقه ان النوم
فی الركوع والسجود لا ينقض
الوضوء ولو تعمده و لكن
تفسد صلواته كما نقله
فی البحر عن شرح منظومة ابن وهبان
واعتمده ش -

جئنا علی ما استدرك به
ش علی العلامة العلائی قال فی الدر
یتعین الاستیناف لجنون او
حدث عمدا واحتلام بنوم الخ
قال الشامی افاد ان
النوم بنفسه غیر مفسد لكن هذا
اذا كانت غیر عمد لما فی حاشیة

دونوں ہی اس میں شامل ہوتے ہیں۔ اسی
طرح تعمود نوم کو مفسدات نماز میں شمار کرانے سے
ان تمام اہل متون کا سکوت بھی اس پر دلیل ہے
خصوصاً متأخرین کا سکوت جن کا میلان اس طرف
ہوتا ہے کہ جتنی صورتیں بھی مستحضر ہوں سب کا
استیعاب اور احاطہ کر لیں جیسے در مختار اور
مراقی الفلاح۔ ہاں نیند مفسد اس وقت ہے
جب ایسی ہیأت پر قصد اسوئے جس پر سونا
حدث ہے۔ اور مفسدات نماز میں تعمود حدث
مذکور ہے۔ تو ترجیح اسی کو ملی جس پر ان بزرگوں کا
جزم ہے جیسا کہ جامع الفقہ میں ہے: رکوع و سجود
میں سونا ناقض وضو نہیں اگرچہ قصد اسوئے لیکن
اس کی نماز فاسد ہو جائے گی جیسا کہ اسے بحر
میں منظوم ابن وہبان کی شرح سے نقل کیا ہے
اور علامہ شامی نے اس پر اعتماد کیا ہے۔

اب ہم اس پر آئے جو علامہ شامی نے
علامہ علائی پر استدراک کیا ہے۔ در مختار
میں فرمایا: از سر نو پڑھنا متعین ہے جنون کے
باعث یا قصد حدث کی وجہ سے یا نیند میں سلام
کے سبب الخ۔ اس پر علامہ شامی فرماتے ہیں،
افادہ ہوا کہ نیند کچھ مفسد نہیں۔ لیکن یہ اس
وقت ہے جب نیند بلا قصد ہو اس لئے کہ حاشیہ

نوح افندی النور اما عمدا و
لا فالاول ينقض الوضوء ويمنع البناء
والثاني قسمان ما لا ينقض ولا يمنع
البناء كالنوم قائما او راعيا او ساجدا و
ما ينقض الوضوء و لا يمنع
البناء كالمرضي اذا صلى مضطجعا
فنام ينقض وضوؤه على الصحيح
وله البناء فغير العمد لا يمنع
البناء اتفاقا سواء نقض
الوضوء او لا بخلاف العمد
ملخصا۔

اقول هذا ناطق بملأ
فيه انه ماث على الرواية عن
ابن يوسف الا ترى انه جعل
نوم العمد مطلقا ناقض الوضوء وهذا
خلاف ظاهر الرواية المعتمدة المختارة
كما قدم الحشوي والشارح وقد منافقه
مع تصحيح المحيط فما كانت للعلامة
ان يعتمد هذا ههنا ولكن سيجن
من لا ينسى۔

ف، معروضه على العلامة ش۔

علامہ نوح آفندی میں ہے، سونا یا تو قصد ہوگا
یا بلا قصد۔ اول ناقض وضو اور مانع بنار ہے۔
ثانی کی دو قسمیں ہیں: ایک وہ جو نہ ناقض وضو
ہے نہ مانع بنار، جیسے قیام یا رکوع یا سجد کی
حالت میں سونا۔ دوسری وہ جو ناقض وضو ہے
مانع بنار نہیں ہے، جیسے ملین کر ڈٹ لیٹ کر
نماز پڑھتے ہوئے سو جائے تو صحیح قول پر اس کا
وضو ٹوٹ جائے گا اور وہ بنار کر سکے گا (نماز
جہاں سے رہ گئی تھی وہیں سے پوری کر لے گا)
تو بلا قصد سونا بنار سے بالاتفاق مانع نہیں
خواہ وضو ٹوٹ جائے یا نہ ٹوٹے، بخلاف قصد
سونے کے اح۔ ملخصا۔

اقول یہ عبارت باوازیلہ ناطق
ہے کہ ان کی مشی امام ابو یوسف کی روایت پر
ہے۔ دیکھئے انھوں نے قصد سونے کو مطلقاً
ناقض وضو قرار دیا ہے۔ اور یہ معتد مختار،
ظاہر الروایہ کے خلاف ہے بیساکہ محشی و شارح
نے پہلے بیان کیا اور ہم اسے محیط کی تصحیح کے
ساتھ نقل کر چکے۔ تو علامہ شامی کو یہاں
اگر اس پر اعتماد نہ کرنا تھا لیکن پاکی ہے
اُسی کے لئے جسے نسیان نہیں۔

الرابعة مسألة التنوير مذكورة في الخانية وهي الاصل وعنها نقل في خزائن المفتين والهندية وياها تبع في الخلاصة والمختصة في البرازية وعن الخلاصة اثر في البحر.

قال الامام قاضي خان رحمه الله تعالى ان نام علي رأس التنوير و هو جالس قد ادلى رجله كان حدثا لان ذلك سبب لاسترخاء المفاصل ^{لل} .

وقد قد منا انها كالتلثم على الضابطة المؤيدة بالحديث والقياس الصحيح قلت ولما ارلها ما اشد هابه الاشياء ابداء المحقق في الفتح توجيهها لمسألة مخالفة لظاهر الرواية واختيار الجمهور وهي مسألة المستند الى ما لوازيل سقط حيث قال ظاهر المذهب عن ابن حنيفة عدم النقص بهذا الاستناد مادامت المقعدة مستمسكة للامن من الخروج والانتقاض

افادة رابعة : مسئلة تنوير خانیه میں مذکور ہے، خانیه ہی اصل ہے اسی سے خزائن المفتین اور ہندیہ میں نقل ہے۔ اسی کی پیروی خلاصہ میں ہے اور خلاصہ کی پیروی برازیہ میں ہے اور خلاصہ ہی سے البحر الرائق میں نقل کیا ہے۔

امام قاضی خاں رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: اگر تنور کے کنارے بیٹھا اس میں پاؤں لٹکائے سو گیا تو وضو جاتا رہے گا اس لئے کہ یہ جوڑوں کے ڈھیلے پڑ جانے کا سبب ہوتا ہے۔

اور ہم پہلے بتا چکے ہیں کہ یہ مسئلہ حدیث اور قیاس صحیح سے تائید یافتہ ضابطے کے برخلاف ہے قلت اس کی موافقت میں مجھے کوئی ایسی بات نہ ملی جس سے اس کو تقویت دے سکوں مگر ایک بات جو حضرت محقق نے فتح القدر میں ظاہر الروایہ اور اختیار جمہور کے مخالف ایک مسئلہ کی توجیہ میں پیش کی ہے وہ مسئلہ اس کی نیند سے متعلق ہے جو ایسی چیز کی طرف ٹیک لگائے ہوئے ہے کہ اگر وہ ہشادی جائے تو گر جائے۔ وہ لکھتے ہیں: امام ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ظاہر مذہب یہی ہے کہ اس ٹیک لگانے سے وضو نہ ٹوٹے گا جب تک مقعد

ف : تحقیق مسألة النوم علی رأس التنوير.

مختار الطحاوی واختصاره المصنف
والقدوری لان مناط النقص
الحادث لا عين النوم فلما خفي
بالنوم اذير الحكم على ما ينتهض
مظنة له، ولذا لم ينقص
نوم القائم والراكم
والساجد ونقص في المضطجع
لان المظنة منه ما يتحقق
معه الاسترخاء على الكمال
وهو في المضطجع لافيها وقد وجد
في هذا النوع من الاستناد اذ
لا يسكه الا السند و تمكن
المقعدة مع غاية الاسترخاء
لا يمنع الخروج اذ قد يكون
الدافع قويا خصوصا في
زماننا لكثرة الاكل فلا
يمنعه الامسكة اليقظة اه
واقرة الحلبي في الغنية.

جی ہوئی ہے اس لئے کہ خروج ریح سے بے خوفی
ہوگی۔ اور اس سے وضو ٹوٹ جانے کا حکم امام
طحاوی کا مختار ہے اسی کو مصنف اور امام قدوری
نے اختیار کیا اس لئے کہ وضو ٹوٹنے کا مدار حد پر ہے
خود نیند پر نہیں چونکہ نیند کی وجہ سے حد غفی رہ
جائے گا اس لئے حکم کا مدار اس پر رکھا گیا جو وجود
حدث کے گمان غالب کا موقع بن سکے۔ اسی لئے
قیام، رکوع اور سجود والے کی نیند ناقض نہیں اور
کروٹ لیٹنے والے کی نیند ناقض ہے۔ اس لئے
کہ گمان حدث کا محل وہ نیند ہے جس کے ساتھ
استرخاء کامل طور پر متحقق ہو اور یہ کروٹ لیٹنے والے
کی نیند میں ہوتا ہے، اُن سب میں نہیں ہوتا۔
اور یہ استرخاء اس طرح ٹیک لگانے کی صورت
میں بھی موجود ہے اس لئے کہ صرف ٹیک نے اس
کو روک رکھا ہے اور کمال استرخاء ہوتے ہوئے
مقعد کا مستقر ہونا خروج ریح سے مانع نہیں
اس لئے کہ بعض اوقات دافع قوی ہوتا ہے
خصوصاً ہمارے زمانے میں، کیوں کہ کھانا زیادہ
کھایا کرتے ہیں تو اس کے لئے مانع صرف بیداری
کی بندش ہی ہوگی اھ۔ اس کلام کو حلبي نے
بھی غنیہ میں برقرار رکھا۔

اقول ان کے قول "اس کے لئے مانع
صرف بیداری کی بندش ہی ہوگی" کا معنی یہ ہے

اقول وقوله لا يمنعه الامسكة
اليقظة اي عند وجود

کمال استرخاء کی صورت میں مانع صرف یہی ہوگی بخلاف اس کے جو قیام یا رکوع یا سنت طریقہ پر سجدہ کی حالت میں ہو تو یہ اعتراض نہیں کیا جاسکتا کہ اس تقریر پر تو مطلقاً ہر نیند ناقض وضو ہوگی۔ اور یہ چارے اجماع کے برخلاف ہیں۔

لیکن میں کہتا ہوں کمال استرخاء

گمان خروج کی جگہ ہے اور مقعد کا استقرار منع خروج کے گمان کی جگہ ہے اس لئے دونوں میں تعارض ہوگا اور شک سے نقض کا ثبوت نہ ہوگا۔ اور یہ بھی تسلیم نہیں کہ دافع کی اتنی قوت کہ استقرار اس کی مقاومت نہ کر سکے کثرت کی اس حد کو پہنچ گئی ہے کہ اس کو غالب و اکثر شمار کر لیا جائے اور جائے گمان کا ثبوت غالب و اکثر ہونے ہی سے ہوتا ہے۔ اور جو بھی ہو نہ سبب اور جمہور اہل ترجیح کے مخالف ہونا ہی اس بات کی کافی علامت ہے کہ وہ حجت بننے کے قابل نہیں۔

بلکہ میں کہتا ہوں اور توفیق خدا ہی کی

طرف سے ہے۔ تور کا مسئلہ اس سے بھی موافقت نہیں رکھتا۔ اس لئے کہ اس قول کی تحقیق جیسا کہ رب کریم نے میرے دل میں القا کی ہے کہ تین حالتیں ہوتی ہیں وہ یوں کہ نقض استرخاء تو نیند کے لئے مطلقاً لازم ہے۔ پھر استرخاء کے ساتھ کچھ بندش باقی رہتی ہے

نہایۃ الاسترخاء بخلاف القائم والرائک والساجد علی هیأۃ السنة فلا یرد ان هذا التقرير یوجب النقض بالنوم مطلقاً وهو خلاف ما اجمعنا علیہ۔

لکنی اقول کمال الاسترخاء

مظنة الخروج وتحت المقعدة مظنة منعه فيتعارضان ولا يثبت النقض بالشك ولا نسلمات قوة الدافع بحيث لا يقاومه التمكن بل من الكثرة ما يعد به غالباً ولا مظنة الا بالغلبة وكيفما كانت فخالفتها للمذهب و لجمهور اهل الاختيار علم كاف على تقاعده عن الحجية۔

بل اقول وبالله التوفيق

مسألة التنوير لا تليق على هذا ايضا لان تحقيق هذا القول على ما الهمنى ذو الطول ان الحالات ثلث وذلك ان نفس وجود الاسترخاء لا من النوم مطلقاً ثم يبقى معه بعض الاستمسالك

۱۔ تعطل على الفتح ۲۔ تحقيق مناط النقض بالنوم على مختار الهداية۔

مالہر يستغرق فاما غالباً كالنوم قائماً
 اور اٹھا او علیٰ هیأة السنة صاحبدا
 فان بقاءه علی تلك الهیئات
 دلیل واضح علی غلبۃ الاستحسان
 او مغلوباً كالنوم قاعدا اور اکبا وینتفی
 اصلا فی صورة الاضطجاع و
 الاسترخاء ونحوهما فالاول لا ینقض
 مطلقاً والثالث ینقض من دون
 فصل ومنه المتکفی الی مالوا نریل
 سقط لان عدم سقوطه لیس ببقاء
 شیء من المسکة فیہ بل للسند
 کمیت لیسند الی شیء والثانی یفصل فیہ
 فان کان متکون المفعة لہر ینقض لان
 التکون یعارض غلبۃ الاسترخاء والانقض و
 النوم علی رأس التیور جالساً متکوناً
 مدلیاً من القسم الثانی قطعاً دون الثالث
 اذ لو انتفی التماسک لسقط بل کون المجلوس
 علی رأس وطمس حامراً یوجب تیقظ
 القلب اکثر مما لو کان حیث لامخافة فی
 السقوط فیکون التکون مانعاً للنقض
 وهو الموافق للضابطۃ۔

ولکن هیبة تلك الكتب الکبار
 كانت تقعد فی عت الاجتراء علی
 انکار هذا الفرع حتی رأیت الامام ابن
 امیر الحاج الحلبي رحمه الله تعالیٰ اور دلا فی

جب تک کہ استغراق نہ ہو، اب یہ بندش یا تو
 غالب ہوتی ہے جیسے قیام یا رکوع یا سنت طریقہ پر
 سجدہ کی حالتوں میں سونا کیونکہ سونے والے کا ان
 حالتوں پر برقرار رہنا اس بات کی کھلی ہوئی دلیل ہے
 کہ بندش غالب ہے۔ یا یہ بندش مغلوب ہوتی
 ہے جیسے بیٹھے ہوئے یا سوار ہونے کی حالت میں سونا
 اور کروٹ لیٹنے، چت لیٹنے اور ان دونوں جیسی صورتوں
 میں بندش بالکل ہی ختم ہو جاتی ہے۔ پہلی
 صورت مطلقاً ناقض نہیں، اور دوسری صورت بغیر
 کسی تفصیل کے ناقض ہے اور اسی قسم میں وہ شخص داخل
 ہے جو کسی ایسی چیز سے ٹیک لگائے ہوئے ہو کہ اگر اس کو زائل
 کیا جائے تو وہ گر پڑے، کیونکہ اس کا نہ کرنا بندش کے باقی رہ جانے
 کے باعث نہیں بلکہ محض ٹیک کی وجہ سے ہے جیسے مرد
 کو سہارے کھڑا کر دیا جائے۔ اور دوسری صورت میں تفصیل
 اگر مقدمہ کو پوری طرح جماد حاصل ہے تو ناقض نہیں اس لئے
 کہ استقرار غلبۃ استرخاء کے معارض ہے۔ اور ایسا نہ ہو
 تو ناقض ہے۔ اور تنور کے کنارے بیٹھ کر اس میں پیر لگائے
 استقرار مقدمہ کے ساتھ سونا قطعاً قسم دوم سے قسم سوم سے
 نہیں اس لئے کہ بندش اگر ختم ہو جاتی تو گر جاتا
 بلکہ گرم تنور کے سرے پر بیٹھنا ایسی جگہ سے زیادہ
 بیدار قلبی کا موجب ہے جہاں گرنے کا اندیشہ
 نہ ہو تو بہ استقرار نقض مضمر سے مانع ہو گا۔ یہی ضابطہ کے مطابق ہے۔
 لیکن ان بڑی بڑی کتابوں کی ہیبت اس
 جزئیہ کے انکار کی جسارت سے مجھے روکتی تھی یہاں
 تک کہ میں نے امام ابن امیر الحاج الحلبي رحمه الله
 تعالیٰ کو دیکھا کہ حلیہ میں یہ جزئیہ خانیہ سے نقل کیا

الحلیۃ عن الخانیة ثم قال و هو غیر ظاہر بل الاشبه عدم النقض لان مظنة الحدث من النوم ما یتحقق معه الاسترخاء علی وجه الکمال والظاہر عدم وجود ذلك والالقسط لفرض عدم البائع من استناد او غیرہ اھ و مع ذلك احببت ان یجدد الموضوعات وقع ذلك لانها صورة نادرة فلا علينا ان نعمل فیها بالاحتیاط ببحثی الخروج عن العہدة بیقین وان کان حقیقة الاحتیاط هو العمل باقوی الدلیلین ۔

ثم الذی سبق منه الخ ذہن الحلیۃ ان سبب الاسترخاء نفس الاولاء حیث قال فالقیاس علی هذا یفید انه لودکب علی علی الدابة قادلی رجليه من الجانبین كما یفعله بعضهم انه ینقض و هو غیر ظاہر الخ ۔

قلت هکذا فی نسختی و هو سقیة جدا والظاہر قادلی رجليه من احد الجانبین لان هذا

پھر لکھا: ” یہ غیر ظاہر ہے بلکہ اشبہہ ناقض نہ ہوتا ہے اس لئے کہ مظنۃ حدث (گمان حدث کا محل) وہ نیند ہے جس کے ساتھ استرخاء کامل طور پر متحقق ہو اور ظاہر یہ ہے کہ ایسا استرخاء متحقق نہ ہوگا ورنہ گر جائے گا کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ ٹیک لگانا یا اس طرح کا اور کوئی مانع نہیں ہے“ اھ۔ اس کے باوجود میں نے پسند یہ کیا کہ اگر یہ صورت واقع ہو جائے تو تجدید وضو کر لے کیونکہ یہ ایک نادر صورت ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں کہ ہم احتیاط پر عمل کر لیں احتیاط کا معنی یہ کہ یقینی طور پر عہدہ برآ ہو جائیں اگرچہ حقیقت احتیاط یہی ہے کہ قوی تر دلیل پر عمل ہو۔

پھر اس جزئیہ سے صاحب حلیہ کا ذہن اس طرف گیا کہ استرخاء کا سبب خود پاؤں لٹکانا ہے اس طرح کہ وہ فرماتے ہیں: ”اس پر قیاس سے یہ مستفاد ہوتا ہے کہ اگر کسی جانور کے پالان پر سوار ہو کر دونوں جانب سے دونوں پاؤں لٹکا لئے، جیسا کہ بعض لوگ کرتے ہیں تو وضو ٹوٹ جائے اور یہ غیر ظاہر ہے الخ۔“

قلت میرے نسخۃ حلیہ میں اسی طرح ہے اور یہ نسخہ بہت سقیم ہے۔ ظاہر یہ ہے کہ عبارت اس طرح ہوگی: قادلی رجليه من احد

هو الذي يفعله البعض دون العامة
وهو المشابه للدلاء في التنوير فسقط
لفظ احد من قلم الناسخ۔

الجانبین۔ ایک جانب سے اپنے دونوں پاؤں
لٹکانے۔ اس لئے کہ اکثر کے برخلاف بعض
لوگ اسی طرح کرتے ہیں اور یہی تنور میں پاؤں
لٹکانے کے مشابہ بھی ہے تو کاتب کے قلم سے
لفظ "احد" چھوٹ گیا ہے۔

اقول لیکن اس پر دو اعتراض وارد
ہوتے ہیں: اول اگر استرخا کا سبب پاؤں
لٹکانا ہے تو دونوں جانب سے پاؤں لٹکانا
بدرجہ اولیٰ اس کا سبب ہوگا اس لئے کہ اس
مقعد کو زیادہ کشادگی مل جاتی ہے باوجودیکہ خود
خانیہ میں اور تمام کتابوں میں اس کی تصریح موجود
ہے کہ اگر جانور کی پشت پر زین یا پالان میں سو گیا
تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ استرخائے مفصل
نہ ہوگا (جوڑ دھیلے نہ پڑیں گے) اھ۔

دوم خلاصہ وغیرہ میں ہے اگر چار زانو
بیٹھ کر سو گیا تو وضو نہ ٹوٹے گا اسی طرح اگر بطور
تورک بیٹھ کر سو گیا۔ تورک کی صورت یہ ہے کہ
دونوں پاؤں ایک طرف کو پھیلا دے اور سر زمین
کو زمین سے ملا دے اھ۔

تو کیا تنور میں پاؤں لٹکانے کی مذکورہ صورت

اقول نکتہ یرد علیہ ،
ان الدلاء ان كانت سببه
فالادلة من الجانبين اولیٰ لزیادة
انفراج يحصل به فی المقعدة مع
ان المصرح به فی الخانیة
نفسها والكتب قاطبة انه ان نام
على ظهر الدابة فی سرج او
كان لا ینتقض وضوءه لعدم استرخاء
المفاصل اھ۔

وثانیاً قد قال فی الخلاصة
وغیرها ان نام متربعاً لا ینقض
الوضوء وكذا الونام متورکاً و
هو ان یبسط قدمیه عن جانب ویلصق
الیتیه بالأرض اھ۔

فلا یدخل الدلاء المذكور

و: تطفل على الحلية

و: تطفل على الحلية

اس صورت میں داخل نہ ہوگی بلکہ اس میں مقعد
کو زیادہ قرار ہوگا بہ نسبت اس کے کہ دونوں پاؤں
کسی ہموار جگہ پھیلے جائیں۔ جیسا کہ
واضح ہے۔

فی هذا التفسیر بل هو امکن للمقعدۃ
من بسط القدمین علی محل
مستو حکما لایخفی۔

بل الوجه عندی ان المراد
تنور حار فیہ شیء من الجمرات او
بقیة من حرارة الایقاد کما اومأت
الیہ فان الحر یوجب الارخاء
ولذا عبروا بالتنور دون
الکری مع کون الجلوس
علی التنور بهذا الوجه فی غایة الندور
وعلی الکری معهود مشہور
واللہ تعالی اعلم۔

الخامسة النوم لیس بنفسه
حدثا بل لما عسی ان یخرج
وعلیه العامة بل حکم فی
التوشیح الاتفاق علیہ وهو الحق
لحدیث ان العین وکاء السلۃ
ولذا لم ینتقض وضوۃ
صلی اللہ تعالی علیہ وسلم بالنوم

بلکہ میرے نزدیک وجہ یہ ہے کہ مراد
ایسا گرم تنور ہے جس میں کچھ انگارے ہیں یا
بھڑکانے سے جو گرمی پیدا ہوتی تھی کچھ باقی رہ گئی
ہے جیسا کہ میں نے اس کی طرف اشارہ کیا
اس لئے کہ گرمی اعضا میں پھیلاؤ لینے کا سبب
ہوتی ہے اسی لئے تنور سے تعبیر کی گئی ہے
کرسی سے تعبیر نہ ہوئی باوجودیکہ تنور پر اس
انداز سے بیٹھنا انتہائی نادر ہے اور کرسی پر
بیٹھنا معدوم و مشہور ہے۔ واللہ تعالی اعلم
افادہ خامسہ: نیند بذات خود حدیث نہیں
بلکہ خروج ریح کا گمان غالب ہونے کی وجہ سے
حدیث ہے۔ اسی پر عامرہ علمائے ہیں بلکہ توشیح
میں اس پر اجماع و اتفاق کی حکایت کی ہے۔
اور یہی حق ہے اس لئے کہ حدیث میں ہے کہ
اُنکُم مقعد کا بندھن ہے۔ اسی لئے حضور اقدس
صلی اللہ تعالی علیہ وسلم کا وضو نیند سے نہیں

۱۔ مسلمہ نیند خود ناقض وضو نہیں بلکہ اس وجہ سے کہ سوتے میں خروج ریح کا ظن غالب ہے
۲۔ مسلمہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو سونے سے نہ جاتا۔

کما ثبت فی الصحیحین ^{رحمہم اللہ} عن ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما و ذلك لقوله ^{رحمہم اللہ} صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ان عینی تنامان ولا ینام قلبی رواہ الشیخان عن أم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا وعدوہ من خصائصہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما فی الفتح عن القنیۃ ^{رحمہم اللہ}

قلت ای بالنسبة الی الامۃ والا فالانبیاء جمیعاً کذلک علیہم الصلوٰۃ والسلام لحديث النجیحین عن انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم الانبیاء تنام اعینہم ولا

ٹوٹتا جیسا کہ صحیحین (بخاری و مسلم) میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ثابت ہے۔ اور اس کا سبب حضور اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد ہے: بیشک میری آنکھیں سوتی ہیں اور دل نہیں سوتا۔ اسے شیخین (بخاری و مسلم) نے أم المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کیا۔ اور اسے علمائے رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے خصائص سے شمار کیا ہے، جیسا کہ فتح القدر میں قنیۃ سے منقول ہے۔

قلت یعنی اُمت کے لحاظ سے سرکار کی یہ خصوصیت ہے ورنہ تمام انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہی وصف ہے اس لئے کہ صحیحین میں حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: انبیاء کی آنکھیں سوتی ہیں دل نہیں

فت، انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی آنکھیں سوتی ہیں دل کبھی نہیں سوتا۔

صحیح البخاری کتاب الوضوء ۱/۲۹ و ۳۰ و کتاب الاذان ۱/۱۱۹ و ابواب الوتر ۱/۱۳۵ قدیمی کتب خانہ کراچی
مسند احمد بن حنبل عن ابن عباس مکتب الاسلامی بیروت ۱/۲۸۳
صحیح مسلم کتاب صلوٰۃ المسافرين باب صلوٰۃ النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و عاہل بالیل قدیمی کتب خانہ کراچی ۱/۲۶
صحیح البخاری کتاب التہجد باب قیام النبی صلی اللہ علیہ وسلم باللیل و عہد و کتات النبی صلی اللہ علیہ وسلم ۱/۲۵۴
فتح القدر کتاب الطہارۃ فصل فی تراقص الوضوء مکتبہ نوریہ رضویہ بیکنر ۱/۲۴

تنام قلوبہم۔

سوتے۔

تو (خصوصیت بر نسبت امت مراد لینے سے)
وہ شہدہ دور ہو گیا جو کشف الرمز میں پیش کیا ہے کہ
اس امر کے خالص سرکار سے ہونے کا مقتضایہ ہے
کہ سرکار اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے علاوہ
دیگر انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا یہ حال
نہیں ہے۔

فانذرع ما فی کشف الرمز
ان مقتضی کوئہ من المخصائص ان
غیرہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم
من الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
لیس كذلك۔

۲۔ وہل يجوز امت یكون ذلك
لاحد من اکابر الامۃ وراثة منہ صلی
اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، قال المولیٰ
ملک العلماء بحر العلوم عبد العلی محمد
رحمہ اللہ تعالیٰ فی الاسکان الادبۃ انت
قال احد ان کان فی اتباع رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم من بلغ رتبة
لا یغفل فی نومہ بقلیہ انما تغفل

کیا یہ ہو سکتا ہے کہ سرکار اکرم صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم کی وراثت کے طور پر ان کی امت
کے اکابر میں سے کسی کو یہ وصف مل جائے؟
ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلی محمد رحمہ اللہ تعالیٰ
ارکان اربعہ میں لکھتے ہیں: اگر کوئی یہ کہے کہ رسول اللہ
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے قبیحین میں سے کوئی اس
رتبہ کو پہنچ گیا تھا کہ حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ
وسلم کی اتباع کی برکت سے نیند میں اس کا دل

۱۔ تطفل علی العلامة المقدسی۔

۲۔ ملک العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلی نے فرمایا کہ اگر کہا جائے کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی
وراثت سے حضور سیدنا غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو بھی یہ مرتبہ تھا کہ حضور کا وضو سونے سے نہ جاتا، آنکھیں
سوتیں دل بیدار رہتا، اور اکابر اولیاء جو اس مرتبہ تک پہنچے ہوں اگرچہ حضور غوث اعظم کے مراتب تک نہیں
پہنچ سکتے، تو یہ کہنا حق سے بعید نہ ہوگا اور مصنف کا حدیث سے اس کی تائید کرنا۔

۱۔ صحیح البخاری کتاب المناقب باب کان النبی صلی علیہ وسلم تمام عینہ الخ قدیمی کتب خانہ کراچی ۵۰۴/۱
کنز العمال بحوالہ الذیلی عن انس حدیث ۳۲۲۴۸ موسۃ الرسالہ بیروت ۴۷۷/۱۱
۲۔ فتح المعین بحوالہ کشف الرمز کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۴۷/۱

غافل نہ ہوتا صرف اس کی آنکھیں غافل ہوتیں،
جیسے امام محمد بن الدین شیخ عبدالقادر جیلانی قدس سرہ
اور ان کے علاوہ وہ اکابر جن کا یہ وصف رہا ہو
اگرچہ غوث اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مرتبے تک
ان کی رسائی نہ ہو، تو یہ قول حتیٰ سے بعید نہ ہوگا؛
فافہم اہ۔

اقول شریعت سے اس بارے میں
کوئی روک نہیں کہ یہ نبی کے سوا اور کے لئے نہیں
ہو سکتا۔ یہ معاملہ وجدان کا ہے جسے یہ نصیب ہو
وہی اس سے آشنا ہوگا تو انکار کی کوئی وجہ
نہیں۔ ترمذی نے حسن بتاتے ہوئے۔ حضرت
ابوبکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی ہے کہ
نے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا
ارشاد ہے: **وَجَّالَ كَابَآپُ** اور اس کی ماں
تیس سال تک اس حال میں رہیں گے کہ ان کے
ہاں کوئی بچہ نہ پیدا ہوگا پھر ان کے ایک لڑکا پیدا
ہوگا جو ایک آنکھ کا ہوگا ہر چیز سے زیادہ ضرور
اور سب سے کم نفع والا، اس کی آنکھیں سوتیں گی
اور اس کا دل نہ سوتے گا۔ الحدیث۔

اور اس حدیث میں **ابن صیاد** کے پیدا
ہونے اور اس کے یہودی ماں باپ کے یہ کہنے
کا بھی ذکر ہے کہ ہمارے ہاں ایک لڑکا پیدا ہوا ہے

عیناہ بيمين اتباعه صلى الله تعالى
عليه وسلم كالشيخ الامام محمد بن
عبدالقادر الجيلاني قدس سره وغيره
من وصل الى هذه الرتبة وان لم يصل
مرتبته رضي الله تعالى عنه لم يكن قوله
بعيدا عن الصواب فافهم اہ۔

اقول ليس من الشرع حجور في
ذلك انه لا يجوز الا للنبي والامويين
وجدا في يعلمه من يرزقه فلا وجه
للافتكار وقد اخرج الترمذي وقال
حسن عن ابى بكره رضي الله
تعالى عنه قال قال رسول الله
صلى الله تعالى عليه وسلم
يكث ابوالدجال و امه ثلثين عاما
لا يولد لهما ولد ثم يولد لهما
غلام اعور اضربى و اقله
منفعة تنام عيناہ ولا ينام
قلبه الحديث۔

وقیه ولادة ابن صياد وقول
والديه اليهوديين ولدنا
غلام اعور اضربى و

وہ معارف الہیہ اور مصالح بے حد و شمار میں ہوتی وہ ان کے درجات کی بلندی اور شانِ گرامی کی عظمت کا سبب تھی اھ۔

الحاصل جب یہ بطور استدراج و جال اور ابنِ صیاد کے لئے ہو سکتا ہے تو مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی وراثت میں ان کی امت کے بزرگوں کے لئے بدرجہ اولیٰ ہو سکتا ہے۔

پھر میں نے دیکھا کہ عارف باللہ سیدی عبد الوہاب شعرائی قدس سرہ الربانی نے اپنی کتاب الیواقیت والجوہر فی عقائد الاکابر کے باب بیسویں بحث میں سیدی شیخ محمد مغربی رحمہ اللہ تعالیٰ سے نقل کیا ہے کہ یہ حضرت شیخ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ جو یہ دعویٰ کرے کہ اس نے رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو اس طرح دیکھا ہے جیسے صحابہ کرام نے دیکھا تو وہ جھوٹا ہے۔ اور اگر یہ دعویٰ کرے کہ وہ قلب کے بیدار ہونے کی حالت میں اپنے قلب سے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو دیکھتا ہے تو اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ وہ اس لئے کہ جو شخص بُری عادات یہاں تک کہ خلافِ اولیٰ سے بھی دل کو صاف ستھرا کر کے کمال استعداد پیدا کر لے وہ حق تعالیٰ کا محبوب بن جاتا ہے اور جب حق تعالیٰ کسی بندے کو محبوب بنالیتا ہے تو وہ اپنی نورانیتِ قلب کی فراوانی کی

علیہ وسلم فانتہ فی المعارف الالہیۃ و مصالح لا تحصى فہو راقم الدرجاتہ و معظم لثانہ اھ۔

وبالجملہ اذا جازہذا اللہ جال و لابن صیاد استدراجا لہما فلا یتجاوز لکبراء الامۃ یوم ائۃ المصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اولیٰ و اخری۔

ثم رأیت العارف باللہ سیدی عبد الوہاب الشعرائی قدس سرہ الربانی نقل فی المبحث الثانی والعشرون من کتاب الیواقیت والجوہر عن سیدی الشیخ محمد المغربی رحمہ اللہ تعالیٰ انہ کان رضی اللہ تعالیٰ عنہ یقول ان من ادعی رؤیۃ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما مرأتہ الصحابۃ فہو کاذب وان ادعی انہ یراہ بقلبہ حال کون القلب یقظانا فہذا الایمن منہ وذلک لان من بالغ فی کمال الاستعداد بتنظیف القلب من الرذائل البذمومۃ حتی من خلاف الاولیٰ صار محبوبا للہ حق تعالیٰ واذ احب الحق تعالیٰ عبدا کان فی نومہ من کثرۃ

نورانية قلبه كأنه يقظان الخ۔

وہرے خواب کی حالت میں بھی گویا بیدار ہوتا ہے الخ۔

ثم رأيت والله الحمد ما هو
أصرح قال سيدنا الشيخ الأكبر رضي الله
تعالى عنه في الباب الثامن والتسعين
من الفتوحات المكية من شرط السولي
الكامل ان لا ينام له قلب بحكم الادرث
لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم
وذلك لان الكامل مطالب بحفظ ذاته
الباطنة عن الغفلة كما يحفظ ذاته الظاهرة^۱
ونقله السولي الشعراني في الكبريت الاحمر
مقرا عليه والله تعالى اعلم۔

پھر میں نے اس سے بھی زیادہ صریح دیکھا۔
واللہ الحمد — سیدنا شیخ اکبر رضی اللہ تعالیٰ
عنه فتوحات مکیہ کے باب ۹۸ میں لکھتے ہیں، ولی
کامل کی شرط یہ ہے کہ حکم وراثت رسول اللہ صلی اللہ
تعالیٰ علیہ وسلم اس کا قلب نہ سوئے اس لئے کہ
کامل سے اس امر کا مطالبہ ہے کہ وہ اپنی ذات باطن
کو غفلت سے محفوظ رکھے جیسے اپنی ذات ظاہر کو
بیداری کے ذریعہ محفوظ رکھتا ہے اھ — اسے
امام شعرانی نے کبریت احر میں نقل کر کے برقرار رکھا
ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

ثم وقع الخلف بينهم في
سائر النواقض سوى النوم هل تكون ناقضة
من الانبياء عليهم الصلوة والسلام ام لا۔
أقول اى ما امكن منها

پھر ان حضرات کے درمیان یہ اختلاف
ہوا کہ نیند کے سوا دیگر نواقض سے انبیاء علیہم
الصلوة والسلام کا وضو جاتا یا نہیں ؟
أقول مراد وہ نواقض ہیں جو حضرات

ف مسئلہ نیند کے سوا باقی اور نواقض سے بھی انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو جاتا یا نہیں اس میں
اختلاف ہے، علامہ قسٹانی وغیرہ نے فرمایا انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور مصنف کی تحقیق کہ
نواقض حکمہ مثل خواب و غشی سے نہ جاتا اور نواقض حقیقیہ مثل بول و غیرہ سے ان کی غفلت شان
کے سبب جاتا رہتا۔

۱۔ ایواقیت و الجواهر المبحث الثانی والعشرون وارجاء التراث العربی بیروت ۲۳۹/۱
۲۔ الفتوحات المکیة الباب الثامن والتسعون فی معرفة مقام السحر وارجاء التراث العربی بیروت ۱۸۲/۲
۳۔ اکبریت الاحمر مع ایواقیت و الجواهر وارجاء التراث العربی بیروت ۲۲۸/۱ و ۲۲۹

عليهم لا يجنون اذ قهقهة في الصلوة
وما ضاهاهما مما هو محال عليهم
صلوات الله تعالى وسلامه عليهم
ففي الدر المختار العتة لا ينقض
كنوم الانبياء عليهم الصلوة و
السلام وهل ينقض اغماؤهم
وغشيهم ظاهر كلام المبسوط
نعم اهـ واعترضه السيد علي
الانهرى بعبارة القهستاني
لانقض من الانبياء عليهم الصلوة و
السلام فلا حاجة الى تخصيص النوم
بعدم النقص وحينئذ يكون
وضوؤهم تشرعاً للامم اهـ

انبیاء علیہم السلام کے لئے ممکن ہیں وہ نہیں جو ان
کے لئے محال ہیں صلوات اللہ تعالیٰ وسلامہ علیہم،
جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ اور اس کے مثل —
در مختار میں ہے عتہ (جنون سے کم درجہ کا
ایک دماغی خلل) کسی کے لئے ناقض وضو نہیں،
جیسے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی نیند ناقض وضو
نہیں۔ ان حضرات کے لئے اغما اور بہوشی
ناقض ہے یا نہیں؟۔ مبسوط کا کلام اثبات میں
ہے اھ۔ اس پر سید علی انہری نے قہستانی
کی یہ عبارت پیش کی: انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام
کا وضو کسی طرح نہ جاتا اور در مختار پر اعتراض
کیا کہ جب حکم عام ہے تو نیند کے ساتھ خاص کرنے
کی کوئی ضرورت نہیں۔ اور اس صورت میں ان
حضرات کا وضو فرمانا امتوں کے لئے شریعت
جاری کرنے اور قانون بنانے کے لئے تھا اھ۔

۱۔ مسئلہ جنون سے وضو جاتا رہتا ہے۔

۲۔ مسئلہ نماز جنازہ کے سوا اور نماز میں بالغ آدمی جاگتے میں ایسا ہنسنے کہ اوروں تک
ہنسی کی آواز پہنچے تو وضو بھی جاتا رہے گا۔

۳۔ مسئلہ بعض نواقض وضو۔ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لئے یوں ناقض نہیں کہ ان کا
وقوع ہی ان سے محال ہے جیسے جنون یا نماز میں قہقہہ۔

۴۔ بوبرا ہو جانا یعنی دماغ میں معاذ اللہ خلل پیدا ہو رہے فاسد ہو جائے آدمی کبھی عاقلوں
کی سی باتیں کرے کبھی پاگلوں کی سی، مگر مجنون کی طرح لوگوں کو مارتا گالیاں دیتا نہ ہو
تو اس حالت کے پیدا ہونے سے وضو نہیں جاتا۔

۲۷/۱	مطبوع مجتہائی دہلی	کتاب الطہارۃ	الدر المختار
۸۲/۱	المکتبۃ العربیۃ کوئٹہ	حاشیۃ الطحاوی علی الدر المختار	
۲۷/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	فتح التلعین	

وتبعه ولده السيد ابو السعود
لكن استثنى الاغماء والغشى بدليل ما عن
المبسوط قال وصرح منه ما وجدته بخط
شيخنا (ع) حيث قال ونوم الانبياء
لا ينقض واغماءهم و غشيتهم
ناقض ^{له} قال والحاصل ان ما
ذكره القهستاني من تعميم عدم
النقض بالنسبة لما عدا الاغماء و
الغشى والا يلزم ان يكون كلامه
مناقياً لما سبق عن المبسوط ^{عليه} .

ورأيتني كتبت عليه اقول اولاً
لا غرو في المناقاة بعد اختلاف الروايات
وثانياً لا يظهر ولن يظهر وجه
اصلاً فيفيد النقص بالغشى والاغماء
لا بالفضلات بل الظاهر ان الغشى
والاغماء مثل النوم لان النقص
بهما انما هو حكا لما عسى
ان يخرج فانظروا ههنا عدم نقض
وضوئهم صلى الله تعالى
عليهم وسلم بهما مثله و

اس کلام پر ان کے فرزند سید ابوالسعود نے
بھی ان کا اتباع کیا مگر عبارت مبسوط کے پیش نظر اغما
اور غشی کا استثناء کیا اور فرمایا اس سے زیادہ صریح وہ
ہے جو میں نے اپنے شیخ یعنی اپنے والد کی تحریر میں
پایا انھوں نے لکھا ہے کہ انبیاء کی نیند ناقض نہیں اور
ان کا اغما اور غشی ناقض ہے۔ "اھ۔ انھوں نے کہا
کہ حاصل یہ ہے کہ قسانی نے وضو نہ جانے کا حکم جو
عام بتایا ہے وہ اغما و غشی کے ماسوا کے لئے ہے
ورنہ لازم آئے گا کہ ان کا کلام مبسوط کی سابقہ عبارت
کے مخالف ہوگا۔

میں نے اس پر یہ حاشیہ لکھا ہے: اقول
اولاً روایات میں اختلاف ہونے کی صورت میں اگر
مناقات ہوگئی تو کوئی حیرت کی بات نہیں ثانیاً کوئی
ایسی وجہ ظاہر نہیں اور نہ ہرگز کبھی ظاہر ہوگی جو یہ
افادہ کرے کہ فضلات سے تو وضو نہ جائے اور غشی و
اغما سے چلا جائے۔ بلکہ ظاہر یہ ہے کہ غشی اور
اغما نیند کی طرح ہیں اس لئے کہ ان دونوں سے وضو
ٹوٹنے کا حکم خروج ریح کے گمان غالب کے باعث
ہے۔ تو ظاہر یہ ہے کہ نیند کی طرح ان دونوں سے
بھی حضرات انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہم وسلم کا وضو

۱۔ : تفضل علی سید ابوالسعود

۲۔ : تفضل آخر علیہ

۱۔ فتح المعین . کتاب الطہارۃ

ایک ایم سعید پبلی کراچی

۱/۴۴

ان قيل بالنقض بمثل البول لا
لانه منهم نجس حقيقة بل
لانه نجس في حقهم خاصة لعظم شأنهم
وعلمو مكانهم عليهم الصلوة و
السلام ايذا من رحمانهم اهـ

ثم رأيت العلامة ط نقل في
حاشية المراق بعد جزمه ان
لأنقض من الانبياء عليهم الصلوة
والسلام (ما ينحو منحى بعض ما
ذكرت حيث قال) بحث فيه بعض
الحناف بانه اذا كان الناقض
الحقيقي المتحقق غير ناقض فالحكمي المتوهم
اولى على ان ما في المبسوط ليس بصريح ولو
سلم فيحل على انه رواية اهـ واعتمد في
حاشية الدرمامشي عليه ابو السعود
قال وظاهره ان الاغماء والغشى
نفسها ناقضان لا ما لا يخلوان عنه
والا لكانا غير ناقضين في حقهم
ايضا اهـ

اقول هذا ان تم يصلح

ف : معروضه على العلامة ط .

له حاشية فتح المعين للامام احمد رضا

له حاشية الطحاوي على مراقي الفلاح

له حاشية الطحاوي على الدر المختار

قلمی قزو

فصل في نقض الوضوء

كتاب الطهارة

ص ۱

دار الكتب العلمية بيروت

المكتبة العربية كوتر

ص ۹۰ و ۹۱

۸۲/۱

نہ جائے، اگرچہ پیشاب جیسی چیز سے وضو جانے کا
حکم کیا جائے اس وجہ سے نہیں کہ ان سے یہ
حقیقتہً نجس ہے بلکہ ان کی عظمت شان اور بلند
مرتبہ کی وجہ سے خاص ان کے حق میں حکم نجس ہے
ان پر ان کے رب رحمٰن کی طرف سے دائمی درود و
سلام ہوا حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ علامہ طحاوی نے
مراقی الفلاح کے حاشیہ میں پہلے تو اس پر جزم کیا
کہ کسی چیز سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو
نہ جاتا پھر کچھ ویسا ہی کلام ذکر کیا جو میں نے لکھا
وہ فرماتے ہیں، اس میں بعض ماہرین نے بحث
کی ہے کہ جب ناقض حقیقی متحقق ناقض نہیں تو حکم
متوہم بدرجہ اولیٰ نہ ہوگا علاوہ ازیں مبسوط کی عبارت
صریح نہیں اگرچہ ان بھی لی جائے تو اس پر محمول ہوگی
کہ وہ ایک روایت ہے اہ اور انھوں نے در مختار
کے حاشیہ میں اس پر اعتماد کیا ہے جس پر ابو السعود
گئے، لکھتے ہیں، اور ظاہر یہ ہے کہ اغما وغشی
بذات خود حدث ہیں اس ظن ریح کے باعث نہیں
جس سے یہ دونوں خالی نہیں ہوتے ورنہ ان حضرات
کے حق میں یہ دونوں بھی ناقض نہ ہوتے، اہ
اقول یہ کلام اگر تمام ہو تو بعض ماہرین

جواباً عن بحث بعض الحذاق نكن
الذی علیہ کلمات العلماء عدہما
کالنوم من النواقض الحکمیة وهو
مفاد الهدایة حیث علی الاغناء بالاسترخاء
ونقل العلامة ش عن ابن عبد الوثاق
عن المواهب اللدنیة نیہ السبکی
علی انت اغناء هم علیہم الصلوۃ و
السلام یرخا لفت اغناء غیرہم وانما
هو عن غلبۃ الوجدان للحواس
الظاہرۃ دون القلب وقد وردت نامہ عنہم
لا قلوبہم فاذا حفظت قلوبہم من
النوم الذی هو اخف من الاغناء
فمنہ بالاولیٰ ام ، وبہ یتجہ
البحث۔

قلت والجواب ان السید ط
ذکرہ ہذا الاستظهار عاد فاورد البحث
ثم قال ہذا ینافی ما ذکرہ الملا
علی القاری فی شروح الشفاء من الاجماع

کی اس بحث کا جواب ہو سکتا ہے۔ لیکن کلمات
علماء جس پر ہیں وہ یہی ہے کہ ان دونوں کا شمار
نواقض حکم میں ہے۔ یہی ہدایہ کا بھی مفاد ہے
اس لئے کہ اغناء کے ناقض ہونے کی علت استرخاء
بتائی ہے۔ علامہ شامی نے ابن عبد الرزاق کے
حوالے سے مواہب لدنیہ سے نقل کیا ہے کہ علامہ
سبکی نے اس پر تنبیہ فرمائی کہ انبیاء علیہم السلام کو
غش آنادوسروں کے برخلاف ہے ان کا اغناء
قلب پر نہیں بلکہ صرف حواس ظاہرہ پر در و تکلیف
کے غلبہ سے ہوتا ہے اور حدیث میں وارد ہے کہ
ان کی آنکھیں سوتی ہیں، دل نہیں سوتے۔ تو جب
ان کے قلوب اغناء سے ہلکی چیز نیند سے محفوظ رکھے
گئے تو اغناء سے بدرجہ اولیٰ محفوظ ہوں گے۔
اس سے اس بحث کی وجہ و دلیل ظاہر ہو جاتی ہے۔
قلت عجیب یہ کہ سید طحاوی اس استظهار
کے بعد پلٹ کر پھر وہی بحث لائے پھر کہا: ”یہ
اس کے منافی ہے جو ملا علی قاری نے شرح شفاء
میں بیان کیا ہے کہ اس پر اجماع ہے کہ حضور

۱۔ مسئلہ غشی و بیہوشی سے وضو جاتا ہے مگر یہ خود ناقض وضو نہیں بلکہ اسی نطف خروج یرک وغیرہ
کے سبب ہے۔

۲۔ غشی انبیاء علیہم الصلوۃ والسلام کے جسم ظاہر پر بھی طاری ہو سکتی دل مبارک اس حالت میں بھی
بیدار و خبردار رہتا۔

۳۔ معروضۃ اخرى علی العلامة ط۔

۴۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ مطلوب نوم الانبیاء غیر ناقض دار احیاء التراث العربیہ ۱/ ۹۷

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نواقض وضو کے حکم میں امت کی طرح ہیں مگر نیند کا استثناء بطریق صحیح ثابت ہے کیونکہ حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی آنکھیں سوتی تھیں اور دل نہ سوتا۔ اور شفا میں حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے دونوں حدیث سے متعلق دونوں قول طہارت اور نجاست کے حکایت کئے ہیں اھ۔

اقول میرے نزدیک قول فیعل یہ ہے کر نیند غشی اور ان دونوں جیسی چیزیں جن میں جائے غفلت کے باعث حدیث کا حکم ہوتا ہے ایسی چیزوں سے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا وضو نہ جاتا۔ لیکن ہمارے حق میں جو نواقض حقیقہ ہیں وہ ان حضرات صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم کے حق میں بھی نواقض ہیں اس وجہ سے نہیں کہ نجس ہیں ہرگز نہیں بلکہ یہ ظاہر بلکہ طیب ہیں ہمارے لئے اپنے نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ان کا کھانا پینا حلال ہے، جیسا کہ متعدد حدیثوں سے ثابت ہے، بلکہ اس لئے نواقض ہیں کہ ان چیزوں کے لئے ان حضرات کے

علی انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی نواقض الوضوء کالامة الامام صح من استثناء النوم لانه کان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تنام عینا ولا ینام قلبہ وقد حکى فی الشفاء قولین بالطہارۃ و النجاسة فی الحدیثین منه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم اھ۔

اقول والقول الفصل عندی ان لا نقض منهم صلی اللہ تعالیٰ علیہ بالنوم والغشی ونحوهما مما یحکم فیہ بالحدیث لمکات الغفلة واما النواقض المحقیقة منا فتنقض منهم ایضا صلوات اللہ تعالیٰ و سلامہ علیہم لا لانہا نجسة کلابل ھم فظاہرة بل طيبة حلال الاکل والشرب لنا من نبینا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما دل علیہ غیر ما حدیث بل لانہا نجاسة فی حقہم صلی اللہ

فہم حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے فضلات شریفہ مثل پیشاب وغیرہ سب طیب و ظاہر تھے جن کا کھانا پینا ہمیں حلال و باعث شفا و سعادت مگر حضور کی عظمت شان کے سبب حضور کے حق میں حکم نجاست رکھتے۔

حق میں حکم نجاست ہے جس کا سبب ان کی رفعت مکان اور انتہائی نزاہت شان ہے جیسا کہ میں نے اس کی طرف اشارہ کیا۔ یہی وجہ ہے جسے ہم اختیار کرتے ہیں اور امید رکھتے ہیں کہ ان شاء اللہ تعالیٰ حق یہی ہو گا۔

اور تعجب ہے کہ علامہ قہستانی نے سابقہ تصریح کے باوجود یہ کہا کہ اس بحث کی ضرورت نہیں ان کے الفاظ یہ ہیں: ”چوں کہ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کا زمانہ گزر گیا اس لئے اس کتاب میں یہ لکھنے کی ضرورت نہیں کہ ان کی نیند ناقض نہیں“۔ اھ

اقول کیوں نہیں، مختصر یہ ہے بن مریم علیہا الصلوٰۃ والسلام نزول فرمانے والے ہیں علاوہ ازیں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے خصائص مناقب سے آشنائی مطلوب مرغوب ہے، شاید اسکے جواب کی طرف اس کتاب میں ”کہہ کر وہ اشارہ کر رہے ہیں کہ اس کے بیان کا موقع کتب فضائل میں ہے کتب فقہ میں نہیں۔

مگر اس پر یہ کلام ہے کہ طالب علم صحاح کی اس حدیث سے آشنا ہو گا کہ ”حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو نیند آئی یہاں تک کہ سونے کی آواز آئی پھر حضرت بلالؓ نے حاضر ہو کر نماز کی اطلاع دی تو سرکار نے اٹھ کر نماز ادا کی اور وضو فرمایا،

ف: معروضۃ اخوی علیہ۔

تعالیٰ علیہم وسلم لرفعة مکانہم ونہایۃ نزاہۃ شانہم کما اشرت الیہ فہذا اما نختارہ ونرجو ان یکون صوابا ان شاء اللہ تعالیٰ۔

والعجب ان العلامة القہستانی مع تصریحہ بما مرجعل ہذا البحث مستغنی عنہ فقال ولا نقضاء ثرمون الانبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام لا یحتاج فی ہذا الکتاب الی ان یقال ان نومہم غیر ناقض۔ اقول بل یوشک ان

ینزل عینی بن مریم علیہما الصلوٰۃ والسلام علان العلم بخصائہم ومناقبہم علیہم الصلوٰۃ والسلام مطلوب مرغوب و کانه یشیر الی الجواب عن ہذا بقولہ فی ہذا الکتاب ای ان محلہ کتب الفضائل دون الفقہ

وفیہ ان الطالب ربما یطلع علی حدیث الصحاح انہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم حتی نفض فاتاہ بلال فاذا نہ بالصلوٰۃ فقام وصلى ولم يتوضأ، فینبغی

ف: معروضۃ علی العلامة القہستانی

۳۴/۱	۱۔ جامع الرموز کتاب الطہارۃ	مکتبہ اسلامیہ گنبد قاموس ایران
۲۶/۱	۲۔ صحیح البخاری کتاب الوضوء باب التخصیف فی الوضوء	قدیمی کتب خانہ کراچی
۱۱۹/۱	۳۔ کتاب الاذان باب وضوء الصبیان الخ	” ” ”

اولیٰ آئم نقلہ ش۔

اقول ظاہرہ یشبہ التناقض

فان مفاد التعلیل عدم النقض اذ لما علمنا ان النوم لا ینقض بنفسه بل لایتوهم فیہ وھہنا محققہ لا ینقض فما ظنک بالموھوم وحب الحکم بعدم النقض لکن محط نظرہ رحمہ اللہ تعالیٰ استبعاد ان یصلی الرجل العشاء فی اول الوقت فینام ولا یزال مستغرقا فی النوم طول اللیل الی قبیل الصباح ثم یقوم کما هو فیجعل یصلی التھجد ولا یمس ماء فاضطر الی الحکم بجعل النوم نفسه ناقضا فی حقہ۔

اقول کیف یعدل عن حق

مغول لمجرد استبعاد لاجرمات قال الشامی بعد نقلہ "فیہ نظرو الاحسن ما فی

نہ ہو گا اھ۔ اسے علامہ شامی نے نقل کیا۔

اقول اس کلام کا ظاہر گویا تناقض کا

حامل ہے حامل ہے اس لئے کہ مدعا یہ ہے کہ ناقض ہو اور تعلیل کا مفاد یہ ہے کہ ناقض نہ ہو، کیوں کہ جب ہمیں معلوم ہے کہ نیند بذات خود ناقض نہیں بلکہ اس کی وجہ سے جو نیند کی حالت میں متوثم ہے۔ اور یہاں وہی چیز جب تحقیقی طور پر موجود ہے اور ناقض نہیں تو موہوم کے بارے میں کیا خیال ہے؟ ضروری ہے کہ ناقض نہ ہونے ہی کا حکم ہو۔ لیکن صاحب نہر رحمہ اللہ تعالیٰ کا مطلع نظر اس امر کو بعید قرار دینا ہے کہ وہ شخص اول وقت میں عشا کی نماز ادا کر کے سو جائے اور رات بھر صبح کے ذرا پہلے تک نیند میں مستغرق رہے پھر اٹھ کر ویسے ہی نماز تہجد پڑھنے لگے اور پانی کو ہاتھ بھی نہ لگائے اس کے لئے ناچار اس کے حق میں نیند کو ناقض قرار دینے کا حکم کیا۔

اقول منس ایک استبعاد کے باعث

حق معتمد سے انحراف کیسے ہو سکتا ہے؟ اسی حقیقت کے پیش نظر علامہ شامی نے کلام نہر نقل کرنے کے بعد اسے محل نظر بتایا اور کہا کہ "احسن

ف ، تطفل علی النہر۔

فتاویٰ ابن الشلبی رحمہ اللہ

أقول ولا تظن ان النوم مظنة الانتشار والانتشار مظنة خروج المذی فان المظنة الثانية غير مسلمة لعدم الغلبة ولذا قال في الحلية اذا لم يكن الرجل مضاء فالانتشار لا يكون مظنة تملك البهلة اهـ

وہ ہے جو ابن شلبی کے فتاویٰ میں ہے "اھ۔
اقول یہ خیال نہیں ہونا چاہئے کہ نیند میں انتشار آگے کا غالب گمان ہوتا ہے اور انتشار میں مذی نکلنے کا گمان ہوتا ہے (اس گمان کی بنا پر اس کی نیند کو ناقض ہونا چاہئے، مگر یہ خیال درست نہیں) اس لئے کہ دوسرا مظنہ (خروج مذی کا گمان) قابل تسلیم نہیں کیوں کہ غالب و اکثر اس کا عدم وقوع ہے، اسی لئے حلیہ میں فرمایا: جب مرد کثیر المذی نہ ہو تو انتشار آگے اس تری کا مظنہ نہیں "اھ۔

ولذا اصرحوا بعدم سنية الاستنجاء من النوم كما في الدار وغيره فالظاهر ما ذكر ابن الشلبی وليتأمل عند الفتوى فانه شيء لا نصب فيه عن الاثمة والله المرجو لكشف كل غمة ولنسم هذا التحرير نبه القوم ان الوضوء من اعت نوم والحمد لله ما علم وصلى الله تعالى على سيدنا و

اسی لئے نیند سے استنجا کے مسنون ہونے کی تصریح کی گئی ہے جیسا کہ درمختار وغیرہ میں ہے تو اظہر وہی ہے جو ابن شلبی نے ذکر کیا۔ مگر وقت فتویٰ اس پر تامل کی ضرورت ہے کیوں کہ یہ ایک ایسی بات ہے جس کے بارے میں ائمہ سے کوئی نص نہیں۔ اور خدا ہی سے ہر شکل کے ازالہ کی امید ہے۔ مناسب ہے کہ ہم اس تحریر کو بتبعہ القوم ان الوضوء من اعت نوم۔ ۱۳۲۵ھ (آسانی سے دستیاب لوگوں کی وہ گم شدہ چیز کہ وضو کس نیند سے لازم ہوتا ہے) سے موسوم کریں۔ اور خدا ہی کا شکر ہے اس پر جو اس نے تعلیم فرمائی،

لے ردالمحتار کتاب الطهارة مطلب نوم من الغلات ریح دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۵

۲ علیہ المحلی شرح غیۃ المصلی

اَللّٰهُمَّ صَلِّ وَسَلِّمْ ، وَآلِہٖ
سَبِّحْنٰہُ وَتَعَالٰی اَعْلَمُ۔

اور اللہ تعالیٰ کی رحمت اور سلامتی نازل ہو ہمارے
آقا اور ان کے آل و اصحاب پر۔ واللہ سبحانہ
و تعالیٰ اعلم۔ (ت)
